

# ПРАВОСУДИЕ В ТАТАРСТАНЕ

**НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЮРИДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ**

## Учредители:

Управление Судебного департамента в Республике Татарстан,  
Верховный Суд Республики Татарстан

## ЧИТАЙТЕ В НОМЕРЕ:

### ИТОГИ

Управление Судебного департамента в Республике Татарстан:  
обеспечение деятельности районных и городских судов Республики Татарстан.....2

### ИНФОРМАТИЗАЦИЯ

О ходе реализации положений Федерального закона от 22 декабря 2008  
года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности  
судов в Российской Федерации» и развитии информационных  
технологий в деятельности судов Республики Татарстан».....13

### ФАКТЫ и КОММЕНТАРИИ

Обзор судебной практики Верховного Суда Республики Татарстан.....18

### СОБЫТИЯ

Конституционному судопроизводству в Республике Татарстан — 15 лет.....60

*Фархат Хуснутдинов* Совершенствование конституционного  
законодательства в контексте 25-летия новой государственности  
Республики Татарстан.....61

*Наиля Мазитова* Одолеть коррупцию можно только сообща (по  
материалам Всероссийской научно-практической конференции с  
международным участием Дialeктика противодействия коррупции).....64

### СТРАНИЦЫ ИСТОРИИ

*Геннадий Хомяков* Военный суд — моя судьба.....67

*Ильвира Акмалова* Заинскому городскому суду — 80 лет.....71

### ЕСТЬ МНЕНИЕ

*Анастасия Борисова* Проблемы применения норм семейного права в  
судебных спорах, связанных с расторжением брака.....73

*Дина Катасева, Алексей Кириллов* Перспективы применения  
современных методов интеллектуального анализа данных в организации  
правоприменительной деятельности. Прогнозирование. Планирование.  
Управление.....76

*Василий Селиванов* Применение в судах общей юрисдикции института  
снижения неустойки.....79

*Светлана Смирнова* Правовые проблемы обеспечения прав  
несовершеннолетних при производстве по уголовным делам.....84

СПОРТИВНАЯ ЖИЗНЬ — 2015.....89

## РЕДКОЛЛЕГИЯ

■ **З.М. САЛИХОВ** –  
председатель редакционной коллегии,  
начальник Управления Судебного  
департамента в РТ

■ **М.В. БЕЛЯЕВ** –  
заместитель председателя  
Верховного Суда РТ

■ **И.И. БИКЕЕВ** –  
проректор Института экономики,  
управления и права

■ **Д.Х. ВАЛЕЕВ** –  
профессор кафедры экологического,  
трудового права и гражданского  
процесса К(П)ФУ

■ **Ф.Р. ВОЛКОВА** –  
начальник Государственно-правового  
управления Президента РТ

■ **К.И. ГАЛИШНИКОВ** –  
председатель Московского  
районного суда г.Казани

■ **Ф.К. ЗИННУРОВ** –  
начальник Казанского юридического  
института МВД РФ

■ **И.С. НАФИКОВ** –  
прокурор РТ

■ **Р.И. ХАМИДОВ** –  
декан факультета подготовки  
специалистов для судебной системы  
(юридический факультет) Казанского  
филиала ФГБОУ ВО «Российский  
государственный университет  
правосудия»

■ **Ф.Г. ХУСНУТДИНОВ** –  
председатель Конституционного суда РТ

Главный редактор  
Юрий МЯГКОВ  
Дизайн и верстка  
Люция ИШМАКОВА

Зарегистрирован Министерством информации и печати РТ. Регистрационный номер №0725. Адрес редакции: 420015, Казань, ул. Парижской коммуны, д.24  
Адрес редакции и издателя совпадают. Контактный телефон: (843) 264-90-38. Индекс 16030. Журнал издается один раз в полугодие.  
Распространяется бесплатно. Рукописи не рецензируются и не возвращаются. При перепечатке ссылка на журнал обязательна.

Заказ № 120/2015. Формат – А4. Тираж – 500 экз. Отпечатано в типографии ИП Исхакова Г.З. «Деловая полиграфия»,  
г. Казань, ул. Луговая, д. 73. Подписано к печати: 23.12.2015



## УПРАВЛЕНИЕ СУДЕБНОГО ДЕПАРТАМЕНТА В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН В 2015 ГОДУ



**СУДЕБНЫЙ ДЕПАРТАМЕНТ ПРИ ВЕРХОВНОМ СУДЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ВХОДЯЩИЕ В ЕГО СИСТЕМУ ОРГАНЫ ОРГАНИЗАЦИОННО ОБЕСПЕЧИВАЮТ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ СУДОВ, ОБРАЗОВАННЫХ В СООТВЕТСТВИИ С НАСТОЯЩИМ ФЕДЕРАЛЬНЫМ КОНСТИТУЦИОННЫМ ЗАКОНОМ, И ОРГАНОВ СУДЕЙСКОГО СООБЩЕСТВА, ПРЕДОСТАВЛЯЮТ В ИХ РАСПОРЯЖЕНИЕ НЕОБХОДИМЫЕ РЕСУРСЫ.**

ЧАСТЬ 1 СТАТЬИ 31 ФЕДЕРАЛЬНОГО КОНСТИТУЦИОННОГО ЗАКОНА ОТ 31 ДЕКАБРЯ 1996 ГОДА № 1-ФКЗ «О СУДЕБНОЙ СИСТЕМЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ»

23 января в Высокогорском районном суде Республики Татарстан прошло расширенное заседание рабочей группы Управления Судебного департамента в Республике Татарстан и Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан с участием руководителей профильных отделов Министерства внутренних дел по Республике Татарстан.

Посвященное итогам работы в 2014 году и актуальным вопросам служебного взаимодействия оно впервые было проведено с использованием системы видеоконференцсвязи, позволившей принять участие в заседании всем судам Республики Татарстан и районным отделам Федеральной службы судебных приставов.

Предварила мероприятие орга-

низованная Управлением Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан во взаимодействии с подразделениями МВД по РТ и МЧС РТ практическая тренировка по действиям при возникновении чрезвычайной ситуации. Кроме того, была отработана эвакуация из здания районного суда «скрытого» свидетеля.

Открыли заседание председатель

Верховного Суда Республики Татарстан Ильгиз Гилазов и начальник Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Зявдат Салихов, отметившие безусловную важность и практическую значимость организационно-технических мер по обеспечению безопасности судебной деятельности.

**26 января** в конференц-зале Управления Судебного департамента в Республике Татарстан состоялось заседание Координационного совета по урегулированию вопросов организации медицинского обслуживания судей Республики Татарстан и членов их семей по программам обязательного и добровольного медицинского страхования.

В заседании приняли участие председатель Ново-Савиновского районного суда города Казани Александр Ковальчук (председатель координационного совета), председатель Совета судей Республики Татарстан Рамиль Шарифуллин, заместители начальника Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Рамиль Рамазанов, Ильгиз Зарипов, Юрий Мягков и Альфия Туктамышева.

**30 января** завершено комплексное изучение деятельности Альметьевского городского суда и участков мировых судей Альметьевского судебного района Республики Татарстан, проведенное Верховным Судом Республики Татарстан, Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан и Министерством юстиции Республики Татарстан.

**3 февраля** в конференц-зале Управления Судебного департамента в Республике Татарстан состоялось заседание жюри VII Республиканского конкурса на лучшее освещение в СМИ деятельности судебной системы Российской Федерации и Республики Татарстан «Фемида года».

Приветствовал членов жюри начальник Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Зявдат Салихов, открывший заседание словами: «Кто владеет информацией — тот владеет миром». В ходе предваряющего заседание «круглого стола» Зявдат Салихов осветил основные направления деятельности Управления, подчеркнув, что мероприятиям по взаимодействию со средствами массовой информации, направленным на оперативное и объективное информирование общества о деятельности судов Республики Татарстан, Управлением

уделяется самое серьезное внимание. Большое значение в развитие сложившихся позитивных тенденций сыграло подписанное Управлением и ОАО «ТАТМЕДИА» 20 февраля 2014 года соглашение о сотрудничестве, которое предполагает, в том числе публикацию материалов судов в районных СМИ на безвозмездной основе.

**13 февраля** завершено комплексное изучение деятельности Ютазинского районного суда и участков мировых судей Ютазинского судебного района Республики Татарстан, проведенное Верховным Судом Республики Татарстан, Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан и Министерством юстиции Республики Татарстан.

**5 марта** на базе Авиастроительного районного суда города Казани состоялось рабочее совещание по вопросу обеспечения безопасности судей и участников судебного разбирательства, находящихся под государственной защитой. Представители Управления Судебного департамента в Республике Татарстан, Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан и Министерства внутренних дел по Республике Татарстан обсудили алгоритм согласованных действий, актуальные вопросы межведомственного взаимодействия, а также возможности программно-аппаратного комплекса, обеспечивающего скрытие свидетелей, потерпевших и иных участников уголовного судопроизводства, нуждающихся в государственной защите.

**18 марта** на базе Советского районного суда города Казани Управлением Судебного департамента в

Республике Татарстан проведен обучающий семинар, посвященный практическим аспектам внедрения систем электронного документооборота (ЭДО) и межведомственного электронного взаимодействия (СМЭВ).

В ходе обучения начальник отдела правовой информатизации Управления Алмаз Ибрагимов рассказал судьям и работникам аппарата суда об основных принципах работы систем, на конкретных примерах продемонстрировал их возможности.

**20 марта** завершено комплексное изучение деятельности Нурлатского районного суда и участков мировых судей Нурлатского судебного района Республики Татарстан, проведенное Верховным Судом Республики Татарстан, Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан и Министерством юстиции Республики Татарстан.

**23 марта** в здании Управления Судебного департамента в Республике Татарстан состоялась рабочая встреча начальника Управления Зявдата Салихова и начальника отдела по надзору за исполнением законодательства о противодействии коррупции Прокуратуры Республики Татарстан Рината Латыпова.

В ходе встречи обсуждены актуальные вопросы межведомственного взаимодействия. С учетом высказанных предложений был принят ряд решений практического характера.

**25 марта** в Казанском филиале Российского государственного университета правосудия состоялось заседание круглого стола на тему «Взаимодействие судебной системы Республики Татарстан и Казанско-



го филиала Российского государственного университета правосудия в целях практической подготовки кадров высшей квалификации». Организаторами мероприятия выступили Казанский филиал РГУП, Верховный Суд Республики Татарстан, Арбитражный суд Республики Татарстан и Управление Судебного департамента в Республике Татарстан. В работе круглого стола также приняли участие представители Конституционного суда Республики Татарстан, Арбитражного суда Поволжского округа, представители юридической общественности и выпускники вуза.

**27 марта** по инициативе Управления Судебного департамента в Республике Татарстан на базе Кировского районного суда города Казани проведена практическая тренировка по отработке совместных действий при возникновении чрезвычайной ситуации сотрудников Министерства внутренних дел по Республике Татарстан, обеспечивающих безопасность лиц, подлежащих государственной защите, и судебных приставов по ОУПДС. Непосредственное участие в тренировке приняли сотрудники подразделения, обеспечивающего безопасность лиц, подлежащих государственной защите, на территории Республики Крым.

**1 апреля** начальник Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Зявдат Салихов и председатель Советского районного суда города Казани Радик Габдуллин наградили Благодарственным письмом Управления Сергея Величко, судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов Советского районного отдела судебных приставов города Казани Управления Федеральной

службы судебных приставов России по Республике Татарстан, и Ильшата Галимзянова, совместными усилиями обезвредивших правонарушителя.

**2 апреля** в конференц-зале Управления Судебного департамента в Республике Татарстан под председательством заместителя начальника Управления Рамиля Рамазанова состоялось заседание комиссии по подведению итогов конкурса «Лучший по профессии».

В заседании комиссии приняли участие руководители структурных подразделений Управления, председатель Вахитовского районного суда города Казани Фанис Мусин и председатель Зеленодольского городского суда Андрей Николаев.

По результатам обсуждения принято решение признать победителями: в номинации «Лучший администратор суда» — Щучкина Василия Васильевича (Нижнекамский городской суд Республики Татарстан); в номинации «Лучший пресс-секретарь суда» — Гаптраханову Альфию Возиховну (Авиационный районный суд города Казани); в номинации «Лучший специалист по ин-

форматизации» — Фалина Романа Игоревича (Зеленодольский городской суд Республики Татарстан); в номинации «Лучший работник отдела обеспечения судопроизводства» — Багнюк Екатерину Андреевну (Советский районный суд города Казани); в номинации «Лучший помощник судьи» — Башарову Эльвиру Фидаилевну (Вахитовский районный суд города Казани); в номинации «Лучший секретарь судебного заседания» — Валиеву Гульсию Зуфаровну (Московский районный суд города Казани).

**3 апреля** в конференц-зале Управления Судебного департамента в Республике Татарстан состоялась очередное заседание рабочей группы Управления и Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан. В ходе встречи членами рабочей группы были обсуждены актуальные вопросы межведомственного взаимодействия, организации практических тренировок по отработке действий при возникновении чрезвычайной ситуации, а также технической укреплённости зданий и помещений районных (городских) судов Республики Татарстан.



**9 апреля** под председательством начальника Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Зявдата Салихова состоялось заседание комиссии по организационно-штатной работе. В заседании приняли участие председатель Совета судей Республики Татарстан Рамиль Шарифуллин, ряд председателей районных (городских) судов республики.

В ходе работы комиссии обсуждены актуальные вопросы оптимизации штатной численности судей и работников аппарата, а также выравнивания в судах служебной нагрузки.



**14 апреля** в здании Управления Судебного департамента в Республике Татарстан состоялась рабочая встреча начальника Управления Зявдата Салихова с Президентом Адвокатской палаты Республики Татарстан Людмилой Дмитриевской.

В ходе встречи с учетом выказанных предложений принят ряд решений практического характера.

**17 апреля** завершено комплексное изучение деятельности Бавлинского городского суда и участков мировых судей Бавлинского судебного района Республики Татарстан, проведенное Верховным Судом Республики Татарстан, Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан и Министерством юстиции Республики Татарстан.

**23 апреля** на базе Управления Судебного департамента в Республике Татарстан прошло расширенное совещание-семинар администраторов и работников аппаратов районных (городских) судов Республики Татарстан, в рамках которого были рассмотрены актуальные вопросы информатизации, обеспечения безопасности судебной деятельности, организации делопроизводства и архивного дела, ведения судебной статистики и кадровой работы, материально-технического снабжения судов.

Посвященное итогам работы в 2014 году и первом квартале 2015 года, задачам на последующий период оно впервые было проведено с использованием системы видеоконференцсвязи, позволившей принять участие в мероприятии, кроме указанных категорий работников, и начальникам районных отделов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан, находившимся

непосредственно в зданиях районных и городских судов.

29 апреля состоялось расширенное заседание Президиума Верховного Суда Республики Татарстан. В заседании приняли участие начальник Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Зявдат Салихов, председатели составов Верховного Суда Республики Татарстан, председатели районных (городских) судов, федеральные и мировые судьи.

В рамках повестки дня обсуждались актуальные вопросы организации работы районных (городских) судов и мировых судей, исполнения постановления Президиума Верховного Суда Республики Татарстан от 25 января 2012 года «О практике оказания районными (городским) судами Республики Татарстан правовой помощи мировым судьям республики в организации делопроизводства», а также ход реализации совместного плана Верховного Суда Республики Татарстан, Управления Судебного департамента в Республике Татарстан и Министерства юстиции Республики Татарстан по изучению деятельности районных (городских) судов, участков мировых судей и оказания им практической помощи в 2015 году.

В ходе выступления Зявдат Салихов обратил внимание присутствующих на вопросы, находящиеся в центре внимания Управления и касающиеся организации делопроизводства и представления статистических отчетов.

**14 мая** в конференц-зале Управления Судебного департамента в Республике Татарстан под председательством заместителя начальника Управления Рамиля Рамазанова состоялись очередные заседания:

— Общественной жилищной комиссии по вопросам улучшения жилищных условий федеральных государственных гражданских служащих судов общей юрисдикции, государственных гражданских служащих аппаратов мировых судей Республики Татарстан, работников Верховного Суда Республики Татарстан и Управления Судебного департамента в Республике Татарстан по программе социальной ипотеки в Республике Татарстан;

— Территориальной подкомиссии по рассмотрению вопросов предоставления федеральным государственным гражданским служащим судов и Управления Судебного департамента в Республике Татарстан единовременной субсидии на приобретение жилого помещения;

— Жилищно-бытовой комиссии.

В заседаниях комиссий приняли участие председатель Совета судей Республики Татарстан; заместитель председателя Верховного Суда Республики Татарстан Марат Хайруллин; заместитель председателя Арбитражного суда Республики Татарстан Алексей Горябин; председатель регионального отделения Общероссийской общественной организации «Российское объединение судей» в Республике Татарстан Константин Галишников; администратор Арбитражного суда Поволжского округа Ильдар Исмаев, председатели районных (городских) судов Республики Татарстан.

Обсуждены вопросы определения квоты для работников судебной системы Республики Татарстан по программе социальной ипотеки на 2015 год, предоставления единовременной субсидии на приобретение жилого помещения и изменения состава комиссий.

**22 мая** завершено комплексное изучение деятельности Авиастроительного районного суда города Казани и участков мировых судей Авиастроительного судебного района, проведенное Верховным Судом Республики Татарстан, Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан и Министерством юстиции Республики Татарстан.

**5 июня** завершено комплексное изучение деятельности Тетюшского районного суда и участков мировых судей Тетюшского судебного района Республики Татарстан, проведенное Верховным Судом Республики Татарстан, Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан и Министерством юстиции Республики Татарстан.

**8 июня** вышел в свет первый номер научно-практического юридического журнала «Правосудие в Татарстане» за 2015 год

**17 июня** в городе Казани состоялся семинар, участие в котором приняли государственные гражданские служащие финансовых служб и работников контрольно-ревизионных групп управлений Судебного департамента, верховных и приравненных к ним судов, а также арбитражных судов Приволжского федерального и Поволжского округов.

Перед участниками семинара выступили начальник Контрольно-ревизионного управления Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации — главный бухгалтер Марина Даневская и заместитель начальника Главного управления организационно-правового обеспечения деятельности судов Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Булат Минкин.

В ходе мероприятия прозвучал детальный анализ актуальных вопросов, возникающих в работе, основных проблем и возможных путей их решения.

**17 июня** состоялось торжественное открытие Дома правосудия в Балтасинском муниципальном районе Республики Татарстан, участие в котором приняли Президент Республики Татарстан Рустам Минниханов, заместитель Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Юрий Органов, Председатель Верховного Суда Республики Татарстан Ильгиз Гилязов, начальник Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Зявдат Салихов, Министр юстиции Республики Татарстан Лариса Глухова, руководитель Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан Радик Ильясов, Глава Балтасинского муниципального района Рамиль Нутфуллин.

«Хозяевами» здания стали федеральные и мировые судьи, районное подразделение федеральной службы судебных приставов.

**18 июня** в городе Казани под председательством заместителя Генерального директора Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Юрия Органова состоялось заседание Аттестационной комиссии Судебного департамента.



Аттестационной комиссией проведена аттестация гражданских служащих, замещающих должности начальников и заместителей начальников управлений Судебного департамента в субъектах Российской Федерации, администраторов областных и равных им судов, расположенных в Приволжском, Центральном, Северо-Кавказском и Южном федеральных округах.

**24 июня** в конференц-зале Управления Судебного департамента в Республике Татарстан состоялась очередная рабочая встреча с представителями руководящего состава УФС «Татарстан почтасы» филиала ФГУП «Почта России».

Обсуждены вопросы оказания услуг почтовой связи для районных (городских) судов Республики Татарстан, а также другие актуальные вопросы межведомственного взаимодействия.

**29 июня** в конференц-зале Управления Судебного департамента в Республике Татарстан состоялась встреча со студентами юридического факультета Казанского (Приволжского) федерального университета, направленными для прохождения практики в районные и городские суды Республики Татарстан. В ходе встречи даны практические рекомендации студентам о порядке прохождения практики, проведена процедура распределения студентов по судам.

**21 июля** в конференц-зале Управления Судебного департамента в Республике Татарстан состоялся семинар, посвященный организации работы в сфере противодействия коррупции. Республика Татарстан стала первым субъектом, проводившим подобное мероприятие

среди органов судебной системы Российской Федерации. Семинар прошел в режиме видеоконференцсвязи, что позволило следить за его ходом судьям и работникам аппаратов всех судов республики.

В работе семинара принимали участие председатель комиссии Совета судей Российской Федерации по реализации мероприятий противодействия коррупции, урегулированию конфликта интересов во внеслужебных отношениях и при исполнении судьями своих полномочий, Председатель Тамбовского областного суда Евгений Соседов, председатель Верховного Суда Республики Татарстан Ильгиз Гилязов, начальник Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Зявдат Салихов, заместитель начальника управления — начальник отдела по вопросам соблюдения запретов и ограничений Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Ольга Пихтулова.

Основные вопросы повестки дня семинара касались работы созданных в судах комиссий по проверке полноты и достоверности представляемых судьей сведений о его доходах и расходах, а также о доходах и расходах его супруга (супруги) и несовершеннолетних детей.

**24 июля** завершено комплексное изучение деятельности Зеленодольского городского суда и участков мировых судей Зеленодольского судебного района Республики Татарстан, проведенное Верховным Судом Республики Татарстан, Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан и Министерством юстиции Республики Татарстан.



**7 августа** состоялось совещание председателей районных (городских) судов и представителей мировых судей Республики Татарстан. Прошедшее в поселке городского типа Балтасы мероприятие было посвящено итогам работы судов в первом полугодии 2015 года.

С докладом, посвященным актуальным вопросам функционирования судебной системы, выступил начальник Управления Зявдат Салихов. В рамках выступления он отметил ключевые аспекты деятельности Управления в области финансового и кадрового обеспечения, безопасности судебной деятельности и внедрения информационных технологий. Большой блок доклада был посвящен противодействию коррупции и служебной дисциплине.

**21 августа** завершено комплексное изучение деятельности Актанышского районного суда и участков мировых судей Актанышского судебного района Республики Татарстан, проведенное Верховным Судом Республики Татарстан, Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан и Министерством юстиции Республики Татарстан.

**2 сентября** в преддверии вступления в силу Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации на базе Управления Судебного департамента в Республике Татарстан состоялся обучающий семинар с работниками аппаратов районных (городских)



судов Республики Татарстан и Казанского гарнизонного военного суда. Мероприятие, посвященное вопросам эксплуатации систем аудиофиксации хода судебных заседаний «Фемида», прошло в режиме видеоконференцсвязи, благодаря чему участие в нем смогли принять более 200 государственных гражданских служащих всех районных и городских судов республики.

**9 сентября** на базе Московского районного суда города Казани под председательством заместителя начальника Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Юрия Мягкова и заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан Андрея Михайлова состоялось очередное заседание постоянно действующей межведомственной рабочей группы.

Участие в заседании приняли заместитель председателя Московского районного суда города Казани Альбина Исаева, администратор Верховного Суда Республики Татарстан Наил Киселев и заместитель начальника оперативно-розыскной части по обеспечению безопасности лиц, подлежащих государственной защите, Министерства внутренних дел по Республике Татарстан Сергей Соколов.

За «круглым столом» были обсуждены актуальные вопросы межведомственного взаимодействия, касающиеся технической укрепленности зданий и помещений судов республики, обеспечения безопасности судебной деятельности.

Также в рамках заседания утверждён алгоритм действий, связанных с проведением на базе Московского районного суда города Казани и Азнакаевского городского

суда Республики Татарстан практических тренировок по действиям при возникновении чрезвычайных ситуаций.

**10 сентября** в конференц-зале Управления Судебного департамента в Республике Татарстан под председательством заместителя начальника Управления Рамиля Рамазанова состоялось заседание рабочей группы по внедрению информационных технологий в деятельность судов общей юрисдикции Республики Татарстан.

В заседании приняли участие председатель Совета судей Республики Татарстан Рамиль Шарифуллин; председатель комиссии Совета судей Республики Татарстан по информатизации и автоматизации работы судов, председатель Альметьевского городского суда Республики Татарстан Тальгат Гадельшин; заместитель начальника Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Юрий Мягков, заместитель министра юстиции Республики Татарстан Надежда Рагозина; директор Казанского филиала Информационно-аналитического центра Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Марат Галеев, руководители профильных отделов Верховного Суда, Управления и Министерства юстиции.

Председатель Совета судей республики Рамиль Шарифуллин довел до сведения присутствующих информацию о работе Комиссии по информатизации и автоматизации работы судов Совета судей Российской Федерации, обозначил приоритетные задачи на предстоящий период.

Начальник отдела правовой информатизации Управления Алмаз

Ибрагимов представил собравшимся основные итоги деятельности рабочей группы за 2014-2015 годы, а также внес предложения, касающиеся дальнейших планов.

По результатам обсуждения принят ряд принципиальных решений, в том числе касающихся результатов мониторинга сайтов судов и мировых судей, развития и внедрения системы межведомственного электронного взаимодействия.

**15-16 сентября** заместитель начальника Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Рамиль Рамазанов, начальник отдела государственной службы, кадров и социальной защиты Управления Гулия Насибуллина, а также консультант отдела по вопросам противодействия коррупции Управления Алексей Кукушкин посетили с рабочими визитами Бугульминский и Азнакаевский городские суды.

На общих собраниях с работниками аппаратов судов и судьями Рамиль Рамазанов обратил внимание на актуальные вопросы трудовой дисциплины, а также необходимость соблюдения требований инструктивных документов Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Гулия Насибуллина затронула вопросы соответствия государственных гражданских служащих квалификационным требованиям, напомнила о необходимости своевременного, полного, достоверного и правильного заполнения сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера судей, членов их семей и несовершеннолетних детей.

В рамках мероприятий были вручены ведомственные награды работникам аппарата и судьям.





По завершении общих собраний состоялись заседания комиссий по проверке полноты и достоверности, предоставляемых судьей сведений о его доходах и расходах, а также о доходах и расходах его супруга (супруги) и несовершеннолетних детей. Комиссиями обсуждались вопросы предоставления указанных сведений судьями Бугульминского, Азнакаевского, Заинского, Лениногорского, Бавлинского городских и Ютазинского, Сармановского, Муслюмовского, Актанышского районных судов Республики Татарстан и мировых судей соответствующих судебных районов.

**18 сентября** завершено комплексное изучение деятельности Кайбицкого районного суда и участков мировых судей Кайбицкого судебного района Республики Татарстан, проведенное Верховным Судом Республики Татарстан, Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан и Министерством юстиции Республики Татарстан.

**1 октября** на базе Управления Судебного департамента в Республике Татарстан состоялось совещание-семинар администраторов районных (городских) судов Республики Татарстан, в рамках которого были рассмотрены актуальные вопросы кадровой работы и профилактики коррупционных правонарушений, материально-технического обеспечения судов, информатизации, обеспечения безопасности судебной деятельности, организации делопроизводства, учета и хранения исполнительных листов, вещественных доказательств.

В рамках совещания-семинара выступили заместители начальника Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Рамиль Рамазанов, Ильгиз Зарипов и Юрий Мягков, директор филиала ФГБУ ИАЦ Судебного департамента в Республике Татарстан Марат Галеев, руководители профильных отделов Управления. В завершение мероприятия перед администраторами выступила специалист-психолог Управления Гузель Зарипова.

**22 октября** завершено комплексное изучение деятельности Атнинского районного суда и участков мировых судей Атнинского судебного района Республики Татарстан, проведенное Верховным Судом Республики Татарстан, Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан и Министерством юстиции Республики Татарстан.



**17 ноября** состоялось первое профориентационное занятие в рамках совместного проекта Управления Судебного департамента в Республике Татарстан и Института экономики, управления и права (город Казань).

Результатом совместной инициативы Управления и Института стало создание опытно-экспериментальной базы для студентов юридического факультета ВУЗа. Проект, реализуемый в рамках подписанного соглашения о сотрудничестве, должен позволить будущим юристам уверенно войти в профессиональное сообщество.

В рамках утвержденного начальником Управления и ректором Института тематического плана предполагается проведение в 2015-2016 годах в Управлении, а также в районных судах города Казани семи профориентированных семинарских занятий, посвященных как

вопросам организации деятельности суда, делопроизводства, функционирования Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Правосудие», так и актуальным вопросам судебной практики. По завершении для прослушавших весь курс студентов состоится итоговая аттестация с участием начальника Управления Зявдата Салихова и ректора Института Асии Тимирясовой.

Первая встреча с участием заместителя начальника Управления Юрия Мягкова, председателя Советского районного суда города Казани Радика Габдуллина и декана юридического факультета ИЭУП Андрея Никитина состоялась в Советском районном суде Казани.

**19 ноября** на базе Авиастроительного районного суда города Казани под председательством заместителя начальника Управления Судебного департамента



в Рес-публике Татарстан Рамиля Рамазанова и заместителя руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан Андрея Михайлова состоялось очередное заседание постоянно действующей межведомственной рабочей группы.

На следующий день, 20 ноября, на базе Авиастроительного районного суда города Казани Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан совместно с Управлением Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан проведена очередная тренировка по отработке действий при возникновении чрезвычайных ситуаций в здании суда.

**20 ноября** завершено комплексное изучение деятельности Ново-Савиновского районного суда города Казани и участков мировых судей Ново-Савиновского судебного района, проведенное Верховным Судом Республики Татарстан, Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан и Министерством юстиции Республики Татарстан.

**10 декабря** в конференц-зале Управления Судебного департамента в Республике Татарстан состоялся семинар-совещание с администраторами районных (го-

родских) судов Республики Татарстан по вопросам обеспечения безопасности судебной деятельности.

Участие в совещании, прошедшем с использованием систем видеоконференцсвязи, установленных в судах республики, приняли начальник Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Зявдат Салихов, его заместители Рамиль Рамазанов, Юрий Мягков и Ильгиз Зарипов, заместитель руководителя Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Татарстан Андрей Михайлов.

Открывая мероприятие, Зявдат Салихов обратил внимание присутствующих на безусловную актуальность заявленной темы, призвал администраторов судов к повышению эффективности взаимодействия с районными подразделениями Федеральной службы судебных приставов, неукоснительному соблюдению существующих норм и правил.

Начальник отдела правовой информатизации Управления Алмаз Ибрагимов остановился на принимаемых Управлением мерах в области удаленного мониторинга и технической укреплённости зданий и помещений районных (городских) судов Республики Татарстан.

Завершено строительство ведомственной сети на базе оптоволоконных линий, что позволило организовать передачу данных на скорости до 70 Мегабит в секунду. К ведомственной АТС подключены все районные и городские суды Республики Татарстан, то есть, более 1800 абонентов.

В 2015 году все районные (городские) суды Республики Татарстан, Казанский гарнизонный военный суд, а также все учреждения Федеральной службы исполнения наказаний, расположенные в Республике Татарстан, оснащены системами видеоконференцсвязи. С 1 октября 2015 года в 10 исправительных учреждениях ФСИН системы ВКС подключены к ведомственной сети ГАС «Правосудие».

Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан в течение 2015 года велась обширная работа по замене устаревшего оборудования, а также внедрению современных систем безопасности: закуплено и установлено 7 турникетов (электронных проходных) на «первых постах» зданий судов; установлены системы автоматического пожаротушения в 18 зданиях судов (30 помещений); в 2 судах полностью заменена устаревшая система охранно-пожарной сигнализации. Завершена работа по замене морально и технически устаревших металлообнаружителей во всех зданиях судов (процент оснащённости достиг 100 процентов). Завершена работа по установке дополнительного оборудования в 43 зданиях судов Республики Татарстан: 165 камер видеонаблюдения; 349 охранных и пожарных оповещателей; 148 кнопок тревожной сигнализации; 133 радиоканальных брелока тревожной сигнализации.



**10 декабря** завершено комплексное изучение деятельности Арского районного суда Республики Татарстан и участков мировых судей Арского судебного района, проведенное Верховным Судом Республики Татарстан, Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан и Министерством юстиции Республики Татарстан.

**11 декабря** завершено повышение квалификации администраторов районных (городских) судов Республики Татарстан по вопросам эксплуатации зданий и сооружений, организованное Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан. В рамках лекционных и практических занятий администраторы судов повысили знания в области охраны труда и пожарной безопасности, техники безопасности при эксплуатации теплотребляющих установок и тепловых сетей, обслуживания газового оборудования.

В период с 14 по 18 декабря на базе Института экономики, управления и права (город Казань) прошло повышение квалификации специалистов по информатизации районных (городских) судов Республики Татарстан, организованное Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан. В рамках лекционных и практических занятий специалисты повысили знания в области информационных технологий и безопасности, защиты персональных данных.

**14 декабря** в конференц-зале Управления Судебного департамента в Республике Татарстан состоялся семинар-совещание со специалистами по информатизации, администраторами районных (городских) судов Республики Татарстан и сотрудниками филиала ФГБУ ИАЦ Судебного департамента в Республике Татарстан по вопросам информатизации судов общей юрисдикции.

Участие в совещании, прошедшем с использованием систем видеоконференцсвязи, установленных в судах республики, приняли председатель Совета судей Республики Татарстан Рамиль Шарифуллин, заместители начальника Управления Рамиль Рамазанов и Юрий Мягков, директор филиала ФГБУ ИАЦ Судебного департа-



мента в Республике Татарстан Марат Галиев.

В рамках мероприятия обсуждены вопросы внедрения информационных технологий в деятельность районных (городских) судов Республики Татарстан, использования электронного документооборота и системы межведомственного электронного взаимодействия. Отдельно затронуты вопросы обеспечения судов современной компьютерной и оргтехникой, её рационального использования.

**16 декабря** на базе Высшей школы государственного и муниципального управления Казанского (Приволжского) федерального университета прошел организованный Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан семинар-совещание работников кадровых служб районных (городских) судов Республики Татарстан. В рамках мероприятия освещены вопросы противодействия коррупции, организации кадровой работы, соблюдения квалификационных требований к должностям гражданской службы, предотвращения (урегулирования) конфликта интересов.

**18 декабря** завершилось комплексное изучение организации деятельности Сабинского районного суда Республики Татарстан, проведенное комиссией Управления Судебного департамента в Республике Татарстан.

**28 декабря** завершено организованное Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан на базе Высшей школы государственного и муниципального управления Казанского (Приволжского) федерального университета повышение квалификации государственных гражданских служащих судов по программе «Правовые и организационные аспекты деятельности кадровых служб в районных (городских) судах Республики Татарстан».

В ходе лекционных и семинарских занятий рассмотрены вопросы реализации кадровой политики, форм и методов работы современных кадровых служб: подбор и адаптация сотрудников, системы мотивации и наставничества, выстраивание командного взаимодействия. Проведённые в рамках обучения тренинги были направлены на формирование навыков профессиональной коммуникации и усвоение основных правил управления конфликтными ситуациями.

В рамках открытия курсов слушателей приветствовали начальник Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Зявдат Салихов, первый проректор КФУ Ряз Минзарипов и директор Высшей школы государственного и муниципального управления КФУ Игорь Привалов.



## ОТ РЕДАКЦИИ

На страницах журнала тема компьютеризации, автоматизации и информатизации работы судов Республики Татарстан освещалась неоднократно и в самых разнообразных формах. Благо, есть уверенность в том, что в результате внедрения на базе широких возможностей информационных технологий специальных организационно-технических решений будут повышены и доступность, и эффективность правосудия.

Сегодня мы решили представить вниманию читателей не статью или интервью, выразившие бы мнение одного человека, но официальный документ — постановление

Совета судей Республики Татарстан, отразившее и результаты проделанной работы, и ее ближайшие перспективы. Без купюр и «потемкинских деревень», понимая развитие как движение вперед со всеми недостатками ему зачастую присущими.

Активное участие в подготовке этого, посвоему итогового по данному вопросу документа, приняли профильная комиссия Совета судей республики и рабочая группа по дальнейшему внедрению информационных технологий в деятельность судов общей юрисдикции, созданная на базе Управления Судебного департамента в Республике Татарстан.

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ СОВЕТА СУДЕЙ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН  
ОТ 17 СЕНТЯБРЯ 2015 ГОДА №45**

**«О ХОДЕ РЕАЛИЗАЦИИ ПОЛОЖЕНИЙ ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА  
ОТ 22 ДЕКАБРЯ 2008 ГОДА № 262-ФЗ  
«ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ ДОСТУПА К ИНФОРМАЦИИ О ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ В РОССИЙСКОЙ  
ФЕДЕРАЦИИ» И РАЗВИТИИ ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ  
В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СУДОВ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН»**

Заслушав и обсудив информацию председателя комиссии Совета судей Республики Татарстан по информатизации и автоматизации работы судов Т.М. Гадельшина; начальника отдела правовой информатизации Управления Судебного департамента в Республике Татарстан А.Т. Ибрагимова; заместителя Министра юстиции Республики Татарстан Н.В. Рагозиной об исполнении судьями федеральных судов и мировыми судьями Республики Татарстан положений Федерального закона от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (далее — Федеральный закон) и развитии информационных технологий, Совет судей Республики Татарстан отмечает следующее.

Согласно Федеральному закону все суды Российской Федерации, Судебный департамент, органы судейского сообщества обязаны обеспечить гражданам и организациям, общественным объединениям, а также органам государственной власти и органам местного самоуправления, то есть пользователям, доступ к полной и достоверной информации о деятельности судов, кроме той информации, которая составляет государственную или иную охраняемую законом тайну.

На территории Республики Татарстан осуществляют правосудие Верховный Суд Республики Татарстан, 51 районный (городской) суд, 1 военный гарнизонный суд, 188 мировых судей Республики Татарстан.

Анализ информации, представленной судами, позволяет сделать следующие выводы.

1. Верховным Судом Республики Татарстан, Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан, а также районными (городскими) судами республики в плановом порядке предпринимается комплекс мер, направленных на дальнейшее внедрение инфор-

мационных технологий в деятельность районных и городских судов Республики Татарстан.

Значительная работа проведена по обеспечению открытости и доступности судебной системы:

1) функционируют интернет-сайты районных и городских судов республики, Казанского гарнизонного военного суда, содержащие все предусмотренные сведения;

2) во всех районных (городских) судах республики организована работа приемных. Прием документов осуществляется ежедневно помощниками судей.

Судейским сообществом совместно с Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан успешно реализуется программа мероприятий по повышению уровня информационной открытости судов общей юрисдикции Республики Татарстан.

Значительная работа в сфере информатизации судов ведется на уровне профильной комиссии Совета судей Республики Татарстан и в рамках рабочей группы по дальнейшему внедрению информационных технологий в деятельность судов общей юрисдикции, созданной приказом начальника Управления Судебного департамента в Республике Татарстан от 9 июля 2014 года № 93/01-04.

Совет судей Республики Татарстан с учетом вступления в силу с 15 сентября 2015 года Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации и внесенных изменений в Инструкцию по судебному делопроизводству в верховных судах республик, краевых и областных судах, судах городов федерального значения, судах автономной области и автономных округов по вопросам аудиопротоколирования, поддерживает разработанное в рамках ГАС «Правосудие» решение — систему IS Mechanics SRS Femida PRO — программно-аппаратный комплекс по протоколированию технической

фиксации судебных процессов.

Данный комплекс обеспечивает полную и точную фиксацию судебных заседаний и обеспечивает хранение электронных архивов заседаний, передачу информации по локальной вычислительной сети и запись заседаний на различные носители, с последующим приобщением их к материалам дела.

С использованием комплекса аудиопротоколирования в 2014 году было проведено 476 судебных заседаний, а в первом полугодии 2015 года проведено уже 583 судебных заседания.

Использование системы видеоконференцсвязи обеспечивает соблюдение прав осужденных на участие в судебных заседаниях, существенно сокращает сроки рассмотрения дел, предоставляет дополнительный уровень безопасности как судей, так и других участников процесса, экономит значительную часть бюджетных средств, выделяемых на проведение судебного процесса, позволяет допросить свидетелей и потерпевших по делу, проживающих в других регионах, без выезда их в суд по месту рассмотрения дела, что также ведет к сокращению сроков рассмотрения дел.

За 2014 год судами Республики Татарстан в режиме видеоконференцсвязи было рассмотрено 478 дел, за первое полугодие 2015 года — 354 дела.

Система видеоконференцсвязи установлена на 16 судебных участках мировых судей Республики Татарстан. Видеоконференцсвязь осуществляется с помощью коммуникационной программы Microsoft Lync, подключенной к государственной интегрированной системе телекоммуникаций Республики Татарстан.

В режиме видеоконференцсвязи за первое полугодие 2015 года мировыми судьями Республики Татарстан рассмотрено 6021 дело.

Совет судей Республики Та-

тарстан считает необходимым совместно с Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан и Верховным Судом Республики Татарстан рассмотреть вопрос организации обучения судей районных (городских) судов и мировых судей Республики Татарстан с использованием систем видеоконференцсвязи, что позволит существенно снизить бюджетные затраты и ускорить процесс доведения актуальной информации до сведения судей.

Совет судей Республики Татарстан полагает возможным приступить к «опытной» реализации на уровне республики механизма, предусмотренного частью 4 статьи 353 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, — направление по заявлению лица, в пользу которого принят судебный акт, исполнительного листа на исполнение подразделениям Федеральной службы судебных приставов в виде электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью. Осуществление данного положения позволит обеспечить существенную экономию бюджетных средств, в том числе выделяемых на почтовые расходы.

Важным направлением является проводимая с 20 марта 2015 года в Московском районном суде города Казани в опытную эксплуатацию комплекса программ «Судебное делопроизводство» (далее — КП СДП).

При эксплуатации данного комплекса ведется реестр замечаний, который направляются в техническую поддержку компании-разработчика КП СДП «ИНСОФТ».

Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан приобретены и установлены в 14 судах информационные табло ГАС «Правосудие», которые интегрированы с информационными киосками; проработана организационная и техническая возможность проведения многоточечных видео- и интернет-конференций. Достигнута договоренность с ФГБУ ИАЦ о резервировании для Республики Татарстан специального «слота» времени — второй половины дня второй и четвертой пятницы каждого месяца, что позволит при необходимости обеспечить проведение семинаров или открытых мероприятий, оперативно обеспечить видеосвязь со всеми судами.

Совет судей Республики Татарстан отмечает в качестве позитивного момента осуществленный Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан во взаимодействии с ОАО «Таттелеком» перевод районных (городских) судов республики на цифровую телефонию с единой внутренней нумерацией и повышением эффективности предоставляемых услуг, что позволило оптимизировать каналы связи и финансовые затраты.

Во взаимодействии с ОАО «Ростелеком» и ФГБУ ИАЦ Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан существенно увеличена пропускная способность линий связи, в том числе ведомственного канала ГАС «Правосудие».

2. Во исполнение Федерального закона судами республики активизирована работа по наполнению и поддержке интернет-сайтов.

Анализ проводимой работы показывает, что организация работы по информационному наполнению интернет-сайтов судов осуществляется в соответствии с Регламентом, утвержденным постановлением Президиума Совета судей Российской Федерации от 24 марта 2011 года № 259. Во всех районных (городских) судах республики обеспечен постоянный доступ к информации о рассматриваемых судами делах и вынесенных судебных актах в сети «Интернет». В соответствии с Национальной стратегией противодействия коррупции, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 13 апреля 2010 года № 460, и Федеральным законом от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» на всех официальных сайтах судов Республики Татарстан в полном объеме размещена информация об антикоррупционной деятельности.

Вместе с тем Совет судей Республики Татарстан отмечает следующее.

Не все районные (городские) суды придают должное значение наполнению рубрики «Новости». Между тем, этот раздел является одним из важнейших инструментов реализации положений законодательства об открытости судебной системы, поскольку в нем содержится наиболее актуальная и регулярно обновляемая информация о деятельности суда, результатах рассмотрения имеющих

общественный резонанс дел, проводимых обобщениях судебной практики, образующихся вакансиях и иных событиях из жизни суда и судейского сообщества в целом.

По результатам анализа наполнения сайтов районных (городских) судов Совет судей Республики Татарстан положительно оценивает работу по размещению новостей на Интернет-сайтах Бугульминского, Альметьевского, Азнакаевского городских судов, Сабинского, Высокогорского районных судах, Вахитовского районного суда города Казани, на сайтах которых новости размещаются ежедневно. Также отмечается положительная динамика регулярности обновления новостей на сайтах Черемшанского районного суда, Заинского городского суда, Зеленодольского городского суда с первого полугодия 2015 года.

Нерегулярно обновляется раздел «Новости» на сайтах Муслумовского и Новошешминского районных судах.

Кроме того, результаты мониторинга свидетельствуют, что не все суды серьезно относятся к наполнению раздела «Кадровое обеспечение». На интернет-сайтах Заинского и Мамадышского судов в указанном разделе отсутствуют сведения о наличии либо отсутствии вакантных должностей. На сайтах Кайбицкого, Лаишевского, Муслумовского и Новошешминского районных судов размещена неактуальная информация.

Расширение судебной компетенции и увеличение количества дел, поступающих в суды, влекут потребность в скорейшем заполнении вакантных должностей. Одним из способов заполнения открытых вакансий является своевременное размещение информации на интернет-сайте суда в разделе «Кадровое обеспечение» («Вакансии»).

Традиционно особое внимание Советом судей Республики Татарстан, Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан и Министерством юстиции Республики Татарстан уделяется вопросам исполнения судами требований Федерального закона в части размещения судебных актов. Доступ к судебным актам посредством их публикации на официальных сайтах позволяет повысить не только прозрачность принятия решений в судебной системе, но и уровень доверия общества к судам.

В первом полугодии 2015 года тексты судебных актов размеща-

лись не в полном объеме на интернет-сайтах следующих судов: Сабинский районный суд — размещено лишь 76 % судебных актов по гражданским делам, Зеленодольский городской суд — размещено 92 % судебных актов по гражданским делам, Чистопольский и Бавлинский городские суды — размещено по 93 % судебных актов по гражданским делам, Черемшанский районный суд — размещено 93 % судебных актов по делам об административных правонарушениях, Елабужский городской суд — размещено 85 % судебных актов по делам об административных правонарушениях.

Совет судей Республики Татарстан отмечает необходимость принятия председателями указанных судов комплекса организационных мер, направленных на надлежащее исполнение требований Федерального закона.

По результатам мониторинга за 2014 год и первое полугодие 2015 года заслуживает положительной оценки работа по размещению информации на Интернет-сайте следующих судебных участков мировых судей: № 2 по Аксубаевскому судебному району; № 1, 2 по Мамадышскому судебному району; № 2 по Высокогорскому судебному району; № 1 по Верхнеуслонскому судебному району; № 1 по Новошешминскому судебному району; № 2 по Сабинскому судебному району; № 1, 2 по Сармановскому судебному району; № 2 по Тукаевскому судебному району; № 3 по Азнакаевскому судебному району; № 1, 2 по Альметьевскому судебному району; № 2, 3, 23 по Набережночелнинскому судебному району; № 4, 6, 7, 9, 10, 11, 12 по Нижнекамскому судебному району; № 1, 2, 3, 4 по Чистопольскому судебному району; № 7, 11 по Советскому судебному району города Казани.

Тексты судебных актов размещались не в полном объеме на Интернет-сайтах следующих судебных участков мировых судей: № 1, 2 по Менделеевскому судебному району; № 2 по Пестречинскому судебному району; № 1, 2, 3, 5 по Бугульминскому судебному району; № 2, 4 по Елабужскому судебному району; № 4, 5 по Набережночелнинскому судебному району; № 1 по Нижнекамскому судебному району; № 1, 4, 5, 6 по Вахитовскому судебному району города Казани; № 1, 2, 8 по Московскому судебному району города Казани; № 1, 2

по Ново-Савиновскому судебному району города Казани; № 4, 7, 8, 11 по Приволжскому судебному району города Казани.

3. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2012 года № 3 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации» Верховным Судом Республики Татарстан, Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан и Министерством юстиции Республики Татарстан проведена работа по внедрению в практику работы районных (городских) судов, а также судебных участков мировых судей Республики Татарстан извещения участников судопроизводства посредством СМС-сообщений в случае согласия лица на уведомление таким способом.

СМС-уведомление является современным, быстрым и менее затратным способом извещения участников судопроизводства. Он позволяет одновременно проинформировать заинтересованных лиц о месте, дате и времени рассмотрения дела вне зависимости от их места нахождения, что положительно сказывается на общей продолжительности рассмотрения дела и существенно экономит бюджетные средства.

С помощью автоматизированной рассылки за период с 01.01.2015 по 15.09.2015 год районными (городскими) судами Республики Татарстан направлено 28603 СМС-сообщения.

Безусловными лидерами по использованию СМС-информирования среди районных и городских судов являются Набережночелнинский городской суд (5060 сообщений), Альметьевский городской суд (4482 сообщения), Вахитовский районный суд города Казани (2939 сообщений). В то же время имеются суды, которые за вышеуказанный период отправили небольшое количество СМС-извещений: Верхнеуслонский районный суд (18), Алексеевский районный суд (23).

Лидерами в сфере СМС-информирования за 8 месяцев 2015 года являются следующие судебные участки: № 10 по Нижнекамскому судебному району (1145 сообщений), № 1 по Советскому судебному району города Казани (1143), № 6 по Ново-Савиновскому судебному району города Казани (828), № 3 по Нижнекамскому судебному рай-

ону, № 12 по Советскому судебному району города Казани (по 677).

Несмотря на привлечение Советом судей Республики Татарстан к этой проблеме внимания Министерства юстиции Республики Татарстан, имеются судебные участки, не отправившие ни одного СМС-извещения: № 1, 2 по Буинскому судебному району, № 4, 5 по Кировскому судебному району города Казани, № 7 по Московскому судебному району города Казани. Судебные участки отправившие минимальное количество СМС-извещений: № 7 по Вахитовскому судебному району города Казани (1 сообщение), № 5 по Московскому судебному району города (5 сообщений), № 5 по Советскому судебному району города Казани (6 сообщений).

4. В настоящее время в Республике Татарстан достигнут существенный прогресс в сфере использования информационных технологий во взаимодействии органов государственной власти.

В целях упорядочения работы с электронными документами Верховным Судом Республики Татарстан и Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан 22 января 2014 года утвержден Регламент информационного взаимодействия в межведомственной системе электронного документооборота «Электронный Татарстан». 30 января 2014 года данный регламент и общее направление работы по дальнейшему внедрению информационных технологий были одобрены Советом судей Республики Татарстан.

В 2015 году активизировалось взаимодействие судов с местными органами власти и организациями посредством системы электронного документооборота. Так, активно осуществляется взаимодействие с органами ГИБДД по Республике Татарстан, рядом исполнительных комитетов муниципальных образований, Управлением Росреестра по Республике Татарстан, РГУП «БТИ», Госжилфондом при Президенте Республики Татарстан, некоторыми другими государственными органами и организациями.

С февраля 2015 года обеспечена возможность межведомственного взаимодействия (СМЭВ) с использованием электронной цифровой подписи.

Совет судей Республики Татарстан поддерживает деятельность Управления Судебного департамен-

та в Республике Татарстан по оптимизации технологических процессов, связанных с использованием в судах систем электронного документооборота и взаимодействия, в том числе, путем увеличения скорости передачи судебных запросов и доработки пользовательского интерфейса.

Совет судей Республики Татарстан отмечает необходимость принятия мер к повышению культуры работы в электронном документообороте, исключить дублирование запросов, направляемых посредством ЭДО или СМЭВ.

5. Все суды республики продолжают работать в тесном взаимодействии с печатными, электронными изданиями и телевизионными компаниями на местах.

Как показало обобщение работы судов, посвященное взаимодействию со средствами массовой информации, меры, принятые судами во исполнение постановления Совета судей Республики Татарстан от 27 июня 2014 года № 29, позволили увеличить количество, улучшить качество публикаций на судебную тематику, сделать разнообразнее их тематическую направленность. Наиболее открытыми для журналистов являются Азнакаевский, Бугульминский, Лениногорский, Рыбно-Слободской, Заинский, Менделеевский и Альметьевский суды.

6. В Республике Татарстан продолжается реализация Государственной программы «Развитие юстиции в Республике Татарстан на 2014-2020 годы», включающей в себя подпрограмму «Развитие института мировой юстиции на 2014-2020 годы» (далее — подпрограмма), утвержденной постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 13 сентября 2013 года № 656.

В работе судебных участков активно используется единая межведомственная система электронного документооборота, позволяющая осуществлять информационное и документационное взаимодействие органов государственной власти Республики Татарстан, органов местного самоуправления Республики Татарстан, территориальных

органов федеральных органов исполнительной власти, общественных и иных организаций, с использованием усиленной электронной подписи, которой обеспечены все мировые судьи Республики Татарстан.

Совет судей Республики Татарстан в качестве позитивного момента отмечает работу Министерства юстиции Республики Татарстан по организации конкурса «Лучшая организация рассылки СМС-сообщений участникам судебного процесса» с целью стимулирования активности использования СМС-извещения.

В активной фазе находится работа, проводимая Министерством юстиции Республики Татарстан по организации видеоконференцсвязи судебных участков с отделами полиции Министерства внутренних дел по Республике Татарстан при рассмотрении мировыми судьями административных дел. В настоящее время более 150 судебных участков оснащено соответствующим программным и аппаратным обеспечением, проведены тестовые сеансы связи.

Заслуживает внимание работа Министерства юстиции Республики Татарстан по созданию для посетителей судебных участков условий, позволяющих лицам, привлеченным к ответственности, производить оплату административных штрафов при помощи инфоматов непосредственно на судебных участках.

7. Актуальным остается вопрос некорректности и неполноты информации о рассмотренных делах и материалах, зарегистрированной в программном изделии «Судебное делопроизводство и статистика» ГАС «Правосудие» (далее — ПИ СДП). Как следствие, официальные статистические отчеты не отражают реальную картину о деятельности судов, существенно затрудняется возможность текущего анализа и перспективного планирования.

Совет судей Республики Татарстан отмечает, что во многом указанное обстоятельство связано с отсутствием четкого разделения функциональных обязанностей,

возложением председателями некоторых районных (городских) судов работы начальников отделов, помощников судей или секретарей суда на специалистов по информатизации. В этой связи Совет судей Республики Татарстан считает целесообразным внедрение в работу районных (городских) судов Республики Татарстан разработанного Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан проекта Регламента регистрации данных в программном изделии «Судебное делопроизводство и статистика» ГАС «Правосудие».

8. Совет судей Республики Татарстан с учетом мнений, высказанных в ходе обсуждения, считает первоочередными следующие задачи:

- обеспечение стабильной работы интернет-сайтов судов;

- разрешение проблем, возникающих в процессе деперсонализации текстов судебных актов и связанных с несовершенством программного изделия «Банк судебных решений»;

- создание единого банка судебных решений судов Республики Татарстан, в том числе Верховного Суда Республики Татарстан, с предоставлением судьям доступа к необезличенным решениям — в целях обеспечения единообразия судебной практики;

- подключение судебных участков мировых судей Республики Татарстан к волоконно-оптическим линиям связи, обеспечение тем самым высоко-скоростного доступа к внешним информационным ресурсам, а также формирование основы для организации внутренних каналов связи, в том числе IP-телефонии. Подобная работа в настоящее время проведена Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан и в перспективе позволит объединить высокоскоростные каналы связи районных судов и мировых судей Республики Татарстан, что послужит фундаментом формирования единого информационного пространства.

На основании изложенного Совет судей Республики Татарстан



## ПОСТАНОВЛЯЕТ:

1. Рекомендовать Верховному Суду Республики Татарстан, районным (городским) судам Республики Татарстан и Управлению Судебного департамента в Республике Татарстан принять меры к безусловному выполнению Федерального закона от 22 декабря 2008 года № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации», наполнению интернет-сайтов судов и усилению контроля за деятельностью ответственных должностных лиц.

2. Рекомендовать Верховному Суду Республики Татарстан, Управлению Судебного департамента в Республике Татарстан принять комплекс мер, направленных на безусловное выполнение требований Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по аудиопротоколированию судебных заседаний.

3. Рекомендовать Верховному Суду Республики Татарстан, Управлению Судебного департамента в Республике Татарстан, Министерству юстиции Республики Татарстан продолжить работу по повышению эффективности использования судами систем электронного документооборота и взаимодействия между судами республики, мировыми судьями, правоохранительными органами и хозяйствующими субъектами в целях сокращения времени на подготовку судебных дел.

4. Предложить Председателю Верховного Суда Республики Татарстан, начальнику Управления Судебного департамента в Республике Татарстан рассмотреть вопрос о совместном с Советом судей Республики Татарстан обращении к Генеральному директору Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации о включении Республики Татарстан в пилотный проект по реализации

механизма, предусмотренного частью 4 статьи 353 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, то есть направления по заявлению лица, в пользу которого принят судебный акт, исполнительного листа на исполнении подразделениям Федеральной службы судебных приставов в виде электронного документа, подписанного судьей усиленной квалифицированной электронной подписью.

5. Обратиться к председателю Верховного Суда Республики Татарстан с предложением о рассмотрении вопроса о расширении использования систем видеоконференцсвязи при организации повышения квалификации судей районных (городских) судов и мировых судей Республики Татарстан, совещаний и семинаров, проводимых Верховным Судом Республики Татарстан и Управлением Судебного департамента в Республике Татарстан.

6. Рекомендовать председателям районных (городских) судов Республики Татарстан принять комплекс мер по повышению культуры работы в электронном документообороте, исключить дублирование запросов, направляемых посредством электронного документооборота или межведомственного взаимодействия с использованием электронной цифровой подписи.

7. Рекомендовать Московскому районному суду города Казани совместно с Верховным Судом Республики Татарстан, филиалом ФГБУ ИАЦ Судебного департамента в Республике Татарстан и участками мировых судей по Московскому судебному району города Казани продолжить работу по внедрению комплекса программ «Судебное делопроизводство» и периодическому обсуждению результатов работы данного комплекса.

# Обзор судебной практики рассмотрения уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях за первый квартал 2015 года

## Обзор практики рассмотрения уголовных дел судами апелляционной и кассационной инстанции

### Ошибки применения уголовного закона

1. В соответствии с положениями статьи 50 УК РФ при назначении наказания в виде исправительных работ следует указать место отбывания наказания, размер удержания в доход государства из заработной платы осужденного.

Приговором Агрызского районного суда Республики Татарстан от 22 сентября 2014 года Г. осужден по части 1 статьи 161 УК РФ к исправительным работам на 1 год. На основании статьи 73 УК РФ наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 1 год с возложением определенных обязанностей.

В нарушение требований частей 1 и 2 статьи 50 УК РФ при назначении Г. наказания в виде исправительных работ суд первой инстанции не указал место отбывания осужденным наказания, размер удержания в доход государства из заработной платы осужденного. Тем самым суд фактически не назначил Г. наказание за совершенное преступление.

Президиум приговор изменил, исключил указание о назначении Г. наказания в виде исправительных работ.

Постановление президиума по делу № 44-у-35

2. В соответствии с частью 1 статьи 56 УК РФ наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных статьей 63 УК РФ, за

исключением преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 228 УК РФ, частью 1 статьи 231 УК РФ и статьей 233 УК РФ того же Кодекса, или только если соответствующей статьей его Особенной части лишения свободы предусмотрено как единственный вид наказания.

Приговором мирового судьи судебного участка № 1 по Верхнеуслонскому судебному району Республики Татарстан от 30 мая 2014 года несудимый В. осужден по части 1 статьи 112 УК РФ к лишению свободы с применением статьи 73 УК РФ условно с испытательным сроком на 1 год.

Назначая наказание в виде лишения свободы, суд нарушил требования Общей части УК РФ. В. не судим, отягчающие наказание обстоятельства в приговоре суда не указаны. В силу части 2 статьи 15 УК РФ преступление, в совершении которого В. признан виновным, относится к категории преступлений небольшой тяжести. Часть 1 статьи 112 УК РФ наряду с наказанием в виде лишения свободы предусматривает иные виды наказания. Следовательно, наказание в виде лишения свободы В. назначено быть не могло.

Допущенное нарушение закона повлекло изменение приговора.

Постановление президиума по делу № 44-у-19

3. При рассмотрении дела в особом порядке при наличии основания, предусмотренного частью 1 статьи 62 УК РФ, наказание назначается как по правилам этой части статьи, так и по правилам части 5 статьи 62 УК РФ.

Приговором Набережночелнинского городского суда Республики

Татарстан от 17 июля 2014 года М. осужден по части 3 статьи 160 УК РФ с применением статьи 73 УК РФ к лишению свободы на 3 года условно с испытательным сроком 4 года с возложением определенных обязанностей.

Уголовное дело рассмотрено в особом порядке без проведения судебного разбирательства. Суд первой инстанции в качестве смягчающего наказание обстоятельства признал явку с повинной М., при этом отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено.

Согласно положениям части 1 и части 5 статьи 62 УК РФ максимальный срок наказания, назначенный М. за совершенное преступление, не мог превышать 2 лет 8 месяцев лишения свободы.

Назначение наказания по части 3 статьи 160 УК РФ в виде 3 лет лишения свободы свидетельствует о том, что судом первой инстанции требования уголовного закона не соблюдены.

Допущенное нарушение повлекло изменение приговора.

Постановление президиума по делу № 44-у-18

4. Согласно положениям части 2 статьи 69 УК РФ, если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо при приготовлении к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний.

Приговором Ново-Савиновского районного суда г. Казани от 12 декабря 2013 года Е. осужден к лишению свободы: по части 3 статьи 30, части 1 статьи 228.1 УК РФ – на 4 года, по части 1 статьи 228 УК РФ – на 1 год 6 месяцев, по совокупности преступлений на основании части 3 статьи 69 УК РФ наказание окончательно назначено в виде лишения свободы на 4 года 6 месяцев; в соответствии со статьей 73 УК РФ лишение свободы назначено условно с испытательным сроком 4 года с возложением определенных обязанностей.

Президиум, установив, что Е. осужден за совершение двух преступлений, одно из которых относится к преступлениям средней тяжести, а второе квалифицировано как покушение на тяжкое преступление, приговор изменил, применил часть 2 статьи 69 УК РФ при назначении наказания по совокупности преступлений и снизил срок наказания.

Постановление президиума по делу № 44-у-23

*5. В соответствии с частью 4 статьи 70 УК РФ окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда.*

Приговором Авиастроительного районного суда города Казани от 4 июня 2014 года Р., судимый 4 ноября 2002 года Верховным Судом Республики Татарстан по пункту «ж» части 2 статьи 105 УК РФ к 13 годам лишения свободы, освобожденный 3 апреля 2012 года условно-досрочно на 3 года 18 дней, осужден к лишению свободы по пункту «в» части 2 статьи 158 УК РФ на 1 год 6 месяцев. В соответствии со статьей 70 УК РФ, по совокупности приговоров, путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору от 4 ноября 2002 года, окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на 2 года 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима. Дело рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

На основании части 4 статьи 70 УК РФ окончательное наказание по совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и неотбытой части наказания по предыдущему приговору суда.

При таких обстоятельствах выводы суда о назначении окончательного наказания по совокупности приговоров в меньшем размере, чем требует уголовный закон, нельзя признать обоснованными. Вследствие этого президиум удовлетворил кассационное представление прокурора, отменил приговор, направил уголовное дело на новое рассмотрение.

Постановление президиума по делу № 44-у-55

*6. Согласно части 1.1 статьи 63 УК РФ суд, назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признатьотягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ.*

Приговором Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 15 декабря 2014 года М. осужден по части 2 статьи 228 УК РФ, с применением статьи 64 УК РФ к лишению свободы на 2 года в исправительной колонии общего режима.

При назначении наказания суд первой инстанции признал в качестве отягчающего наказание обстоятельства - совершение М. преступления в состоянии наркотического опьянения.

Описательная часть приговора не содержит указания на совершение М. преступления в состоянии наркотического опьянения. Согласно уголовному закону, отягчающим обстоятельством является совершение преступления, а не нахождение лица в момент задержания в состоянии наркотического опьянения.

Помимо этого в мотивировочной части приговора суд, указав на назначение М. наказания в пределах санкции части 2 статьи 228 УК РФ, принял решение о назначении ему наказания с применением статьи 64 УК РФ, то есть ниже низшего предела, предусмотренного санкцией части 2 статьи 228 УК РФ.

Допущенное судом нарушение повлекло изменение приговора с исключением из его мотивировочной части указания суда о назначении М. наказания в пределах санкции части 2 статьи 228 УК РФ и признании обстоятельства, отягчающим наказание, совершение М. преступления в состоянии наркотического опьянения.

Апелляционное определение по делу № 22-446

*7. Согласно пункту 3 части 1 статьи 299 УПК РФ при постановлении приговора суд обязан разрешить вопрос о том, является ли это деяние преступлением и какими пунктом, частью, статьей УК РФ оно предусмотрено. Указание на правильную юридическую квалификацию действий подсудимого должно содержаться и в резолютивной части обвинительного приговора, как это предусмотрено пунктом 3 части 1 статьи 308 УПК РФ.*

Приговором Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 10 апреля 2014 года Т. осужден к лишению свободы по части 2 статьи 228 УК РФ на 3 года, с применением статьи 73 УК РФ условно с испытательным сроком 3 года. В апелляционном порядке приговор не обжалован.

Т. признан виновным в приобретении у неустановленного лица, путем перечисления денег через терминал оплаты услуг сотовой связи, наркотических средств, его действия судом квалифицированы по части 3 статьи 30, части 2 статьи 228 УК РФ как покушение на незаконное приобретение без цели сбыта наркотических средств, в крупном размере. Суд указал, что свои действия Т. совершил под контролем сотрудников полиции, проводивших оперативно-розыскное мероприятие, задержавших его и изъявших наркотическое средство, а потому, по мнению суда, он не имел реальной возможности хранить наркотическое средство и, как следствие, не довел преступление до конца по не зависящим от него обстоятельствам.

Эти выводы суда нельзя признать обоснованными, поскольку в соответствии с действующим законодательством под незаконным приобретением без цели сбыта наркотических средств признается их получение любым способом, а под незаконным хранением без цели сбыта наркотических средств - действия лица, связанные с незаконным владением этими средствами, в том числе для личного потребления (содержание при себе). При этом не имеет значения, в течение какого времени лицо незаконно хранило наркотическое средство.

Из материалов дела следует, что при задержании Т. у него в правом носке было обнаружено и изъято наркотическое средство. При таких обстоятельствах выводы суда о наличии в действиях Т. только покуше-

ния на незаконное приобретение без цели сбыта наркотических средств в крупном размере и отсутствие в содеянном действий по незаконному хранению наркотического средства несостоятельны.

Кроме того, в резолютивной части приговора суд признал Т. виновным по части 2 статьи 228 УК РФ.

В связи с допущенными судом существенными нарушениями уголовно-процессуального и уголовного законов президиум приговор отменил и направил уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Постановление президиума по делу № 44-у-50

*8. Согласно части 2 статьи 92 УК РФ освобождение несовершеннолетнего от наказания с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образования возможно только в случае осуждения его к лишению свободы за совершение тяжкого преступления либо преступления средней тяжести до достижения им возраста 18 лет, но не более чем на три года.*

Приговором Менделеевского районного суда Республики Татарстан от 27 октября 2014 года Г. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30 УК РФ, пунктом «а» части 2 статьи 166 УК РФ. На основании части 2 статьи 92 УК РФ, части 2 статьи 432 УПК РФ он освобожден от наказания с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образования до достижения им возраста 18 лет.

Суд, постановив обвинительный приговор и признав Г. виновным в совершении тяжкого преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30 УК РФ, пунктом «а» части 2 статьи 166 УК РФ, не указав в резолютивной части приговора вид и размер наказания, которое он назначил подсудимому, на основании которого осужденный мог быть освобожден от наказания по правилам части 2 статьи 92 УК РФ. Тем самым суд нарушил требования указанной нормы закона, согласно которой помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа возможно только в случае осуждения несовершеннолетнего с назначением наказания в виде лишения свободы. Однако санкция части 2 статьи 166 УК РФ помимо лишения свободы предусматривает наказание в виде штрафа.

Кроме того, освободив Г. от уго-

ловного наказания с применением к нему принудительных мер воспитательного воздействия, суд не указав в приговоре конкретный срок, на который несовершеннолетний помещается в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа управления образования.

С учетом того обстоятельства, что назначение Г. наказания повлекло бы ухудшение его положения, а помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа возможно только тогда, когда несовершеннолетний осуждается к лишению свободы, судебное решение в части направления осужденного в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа управления образования президиумом отменено.

Постановление президиума по делу № 44у-28

*9. Санкция части 1 статьи 264 УК РФ предусматривает возможность назначения дополнительного наказания в виде лишения права управлять транспортным средством лишь наряду с основным наказанием в виде лишения свободы, назначение такого дополнительного наказания наряду с основным наказанием в виде ограничения свободы санкция указанной нормы уголовного закона не предусматривает.*

Приговором Высокогорского районного суда Республики Татарстан от 30 января 2015 года Б. осужден к лишению свободы по части 1 статьи 264 УК РФ, с применением статьи 47 УК РФ, к 2 годам ограничения свободы и лишению права управления транспортным средством сроком на 2 года с возложением дополнительных обязанностей.

Санкция части 1 статьи 264 УК РФ предусматривает наказание в виде ограничения свободы на срок до 3 лет и не содержит указания о дополнительном наказании в виде лишения права управления транспортным средством применительно к ограничению свободы.

Кроме того, в подпункте 2 пункта 40 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 года № 2 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» судам рекомендовано при назначении дополнительного наказания в виде лишения права управлять транспортными средствами при наличии к тому оснований и с учетом обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, обсуждать вопрос о целесообразности его при-

менения в отношении лица, для которого управление транспортным средством является профессией.

В связи с тем, что назначенное судом дополнительное наказание в виде лишения права управления транспортным средством сроком на 2 года с применением статьи 47 УК РФ применено без достаточных оснований, приговор изменен с исключением из его резолютивной части указания о лишении права управления транспортным средством сроком на 2 года, а также о применении статьи 47 УК РФ.

Апелляционное постановление по делу № 22-61

### **Ошибки применения уголовно-процессуального закона**

*10. Рассмотрение уголовного дела в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ, не освобождает судью от необходимости тщательно изучить все материалы уголовного дела, исследовать обстоятельства, характеризующие личность осужденного, и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.*

Приговором Буинского городского суда Республики Татарстан от 18 февраля 2013 года Э. осужден по части 1 статьи 161 УК РФ к лишению свободы на 1 год.

Уголовное дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства.

В соответствии со статьей 60 УК РФ при назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

По настоящему делу эти требования закона должным образом не выполнены.

В материалах уголовного дела имеется протокол явки с повинной, в обвинительном акте явка с повинной указана в качестве обстоятельства, смягчающего наказание.

Согласно пункту «и» части 1 статьи 61 УК РФ явка с повинной признается обстоятельством, смягчающим наказание. Однако, вопреки требованиям статьи 307 УПК РФ, обязывающей суды мотивировать свои решения по всем разрешаемым при постановлении приговора

вопросам, в число которых в соответствии с пунктом 6 части 1 статьи 299 УПК РФ входят обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, непризнание данного обстоятельства смягчающим наказание не мотивировано судом в описательно-мотивировочной части приговора.

Президиум приговор изменил, признал явку с повинной смягчающим наказанием обстоятельством и снизил наказание.

Постановление президиума по делу № 44-у-21

11. В нарушение требований статьи 389.20 УПК РФ суд апелляционной инстанции не принял решение по апелляционной жалобе адвоката.

Приговором мирового судьи судебного участка № 6 по Приволжскому судебному району г. Казани от 22 ноября 2013 года З. осуждена по статье 319 УК РФ к штрафу в размере 30 000 рублей.

Апелляционным постановлением Приволжского районного суда г. Казани от 12 февраля 2014 года приговор мирового судьи оставлен без изменения.

В суде первой инстанции интересы З. защищала адвокат А., которая подала апелляционную жалобу на обвинительный приговор в отношении своей подзащитной.

Постановлением судьи Приволжского районного суда г. Казани от 20 января 2014 года назначено открытое судебное заседание по апелляционным жалобам осужденной З. и ее адвоката А.

Вместе с тем, как видно из протокола судебного заседания суда апелляционной инстанции и из апелляционного постановления, по существу судом рассмотрена лишь апелляционная жалоба осужденной З. и лишь по ней принято решение, тогда как апелляционная жалоба адвоката А. в судебном заседании не рассматривалась и решение по ней не принято.

Допущенное нарушение повлекло отмену апелляционного постановления и направление уголовного дела на новое апелляционное рассмотрение.

Постановление президиума по делу № 44-у-37

12. В соответствии с частью 2 статьи 389.14 УПК РФ, по окончании прений сторон суд апелляционной инстанции предоставляет последнее слово лицу, в отношении которого проверяется судебное решение, если данное лицо участвует в судебном заседании, после чего суд удаляется в совещательную комнату для принятия решения.

Приговором Зеленодольского городского суда РТ от 5 июня 2013 года М.Д.А., Н.Р.Р. и другие лица были осуждены за совершение хищения чужого имущества.

Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 14 марта 2014 года приговор суда в отношении осужденных был изменен.

Согласно протоколу судебного заседания суд апелляционной инстанции после окончания прений сторон не предоставил осужденным М.Д.А. и Н.Р.Р., участвовавшим в судебном заседании, право выступить с последним словом, поскольку сразу удалился в совещательную комнату для вынесения определения. При этом, как следует из протокола, другим осужденным по этому делу Л.А.А., М.В.Ф., Н.А.В., которые также участвовали в суде апелляционной инстанции посредством видеоконференц-связи, последнее слово предоставлялось.

Допущенное нарушение повлекло отмену апелляционного определения.

Постановление президиума по делу № 44-у-44

13. В соответствии с положениями части 2 статьи 399 УПК РФ рассмотрение вопроса об отмене условного осуждения разрешается в присутствии лица, в отношении которого принимается такое решение, за исключением случая, когда подтверждено, что условно осужденный скрылся от контроля. При решении такого вопроса осужденный должен быть извещен о дате, времени и месте судебного заседания не позднее 14 суток до дня судебного заседания.

Постановлением судьи Авиастроительного районного суда г. Казани от 18 августа 2014 года удовлетворено представление начальника отдела уголовно-исполнительной инспекции: условное осуждение Г. по приговору мирового судьи судебного участка №1 по Ново-Савиновскому судебному району города Казани от 21 июня 2013 года, по которому Г. осужден по части 1 статьи 112 УК РФ с применением статьи 73 УК РФ к 1 году 2 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев, отменено.

Согласно требованиям уголовного-процессуального закона вопрос об отмене условного осуждения разрешается в присутствии лица, в отношении которого принимается такое решение, за исключением

случая, когда подтверждено, что условно осужденный скрылся от контроля. В соответствии с положениями части 2 статьи 399 УПК РФ при решении такого вопроса осужденный должен быть извещен о дате, времени и месте судебного заседания не позднее 14 суток до дня судебного заседания. При наличии ходатайства осужденного об участии в судебном заседании суд обязан обеспечить его непосредственное участие в судебном заседании либо предоставить возможность изложить свою позицию путем использования систем видео-конференц-связи. Вопрос о форме участия осужденного в судебном заседании решается судом.

Из материалов дела следует, что судья первой инстанции в постановлении о назначении судебного заседания принял решение о доставке осужденного Г., отбывающего наказание в местах лишения свободы по приговору от 29 января 2014 года, для участия в судебном разбирательстве. Однако требование об этапировании осужденного не было направлено, Г. не был извещен о дате, времени и месте судебного разбирательства, вопрос о форме его участия в судебном заседании не был разрешен, а возможность проведения судебного заседания в отсутствие Г. в судебном заседании не обсуждалась.

Президиум счел допущенные нарушения уголовно-процессуального закона существенными, повлиявшими на исход дела, в связи с чем постановление судьи отменено с направлением дела на новое рассмотрение.

Постановление президиума по делу № 44-у-20

14. На основании пункта «г» части 1 статьи 104.1 УК РФ и пункта 1 части 3 статьи 81 УПК РФ вещественное доказательство – предмет взятки подлежит конфискации, а не возвращению осужденному.

Приговором Ютазинского районного суда Республики Татарстан от 9 апреля 2014 года С. осужден к лишению свободы по части 3 статьи 30, части 3 статьи 291 УК РФ, статье 64 УК РФ к штрафу, равному пятикратной сумме взятки, в размере 25000 рублей. Постановлено вещественное доказательство – денежную купюру достоинством 5000 рублей – вернуть осужденному С.

С. признан виновным в покушении на дачу взятки сотруднику ГИБДД за незаконные действия – несоставление протокола об адми-

нистративном правонарушении, путем вложения денежной купюры достоинством 5000 рублей в перчаточный ящик его служебного автомобиля.

В силу пункта «г» части 1 статьи 104.1 УК РФ и пункта 1 части 3 статьи 81 УПК РФ вещественное доказательство – предмет взятки подлежит конфискации, а не возвращению осужденному.

Президиум удовлетворил кассационное представление прокурора и в части разрешения судьбы вещественного доказательства – денежной купюры достоинством 5000 рублей приговор отменил, направив дело в тот же суд на новое рассмотрение в этой части в порядке статей 396, 397 УПК РФ.

Постановление президиума по делу № 44-у-65

15. Согласно части 1 статьи 134 УПК РФ суд в приговоре, определении, постановлении признает за оправданным либо лицом, в отношении которого прекращено уголовное преследование, право на реабилитацию.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 года № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве», право на реабилитацию признается за лицом судом, принявшим решение о его оправдании либо прекращении в отношении его уголовного дела полностью или частично по основаниям, перечисленным в части 2 статьи 133 УПК РФ, о чем в соответствии с требованиями статьи 134 УПК РФ он должен указать в резолютивной части приговора, определения, постановления.

Приговором Ново-Савиновского районного суда города Казани от 11 ноября 2014 года К. осужден по части 2 статьи 159 УК РФ (7 эпизодов) к 2 годам лишения свободы за каждое преступление, с применением части 2 статьи 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний к 2 годам 6 месяцам лишения свободы, на основании части 4 статьи 74 УК РФ, статьи 70 УК РФ окончательное наказание назначено в виде 3 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима. Этим же приговором К. на основании пункта 2 части

2 статьи 302 УПК РФ оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного пунктами «б», «в» части 2 статьи 158 УК РФ.

Приняв решение об оправдании К., суд первой инстанции, в нарушение пункта 5 части 1 статьи 306 УПК РФ, не признал за частично оправданным право на реабилитацию, предусмотренное статьей 134 УПК РФ.

При таких обстоятельствах приговор изменен, его резолютивная часть дополнена указанием о признании за К. права на реабилитацию.

Апелляционное постановление по делу № 22--51

16. В соответствии со статьей 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежит доказыванию событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления).

Приговором Ново-Савиновского районного суда города Казани от 24 октября 2014 года М. осужден к лишению свободы по части 1 статьи 222 УК РФ, части 3 статьи 30, части 1 статьи 105 УК РФ, на основании части 2 статьи 69 УК РФ на 6 лет 6 месяцев с назначением наказания в виде лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Согласно статье 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного судом доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления.

М. признан виновным в том, что он незаконно приобрел у не установленного лицом огнестрельное оружие и боеприпасы в количестве не менее 13 штук.

Судом, вопреки требованиям статьи 307 УПК РФ, не установлены обстоятельства приобретения оружия и боеприпасов: время, место, способ. В приговоре указано лишь, что М. не позднее марта 2014 года незаконно приобрел у не установленного лицом огнестрельное оружие и боеприпасы к нему в количестве не менее 13 штук.

Приговор изменен, исключено из осуждения М. по части 1 статьи 222 УК РФ указание на «незаконное приобретение огнестрельного оружия и боеприпасов», наказание снижено.

Апелляционное определение по делу № 22-276

17. В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 131 УПК РФ к про-

цессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые адвокату за оказание им юридической помощи в случае участия в уголовном судопроизводстве по назначению суда, которые в силу части 1 статьи 132 УПК РФ могут взыскиваться с осужденных или возмещаться за счет средств федерального бюджета.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 23 марта 2012 года постановлено взыскать с О. в доход государства 596 рублей 75 копеек в возмещение расходов по оплате труда адвоката, связанного с участием в суде кассационной инстанции.

Принимая решение о взыскании процессуальных издержек, суд не учел, что в соответствии со статьей 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденного при расследовании и рассмотрении уголовного дела.

Однако в данном случае О. не выступал в уголовном процессе в качестве осужденного, а являлся заявителем, обжаловавшим решение суда первой инстанции, вынесенное в порядке статьи 125 УПК РФ. Кроме того, О. не заявлял ходатайства о допуске адвоката в качестве его представителя в судебном заседании при рассмотрении кассационной жалобы. Адвокат был назначен по инициативе суда.

При таких обстоятельствах, предусмотренных законом, оснований для взыскания с О. расходов на оплату услуг адвоката у суда не имелось.

Определение судебной коллегии президиумом изменено - исключено указание о взыскании с О. процессуальных издержек.

Постановление президиума по делу № 44у-39

18. В силу пункта 3.1 части 2 статьи 82 УПК РФ деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, обнаруженные при производстве следственных действий, подлежат аресту в порядке, установленном статьей 115 УПК РФ.

Согласно части 3 статьи 115 УПК РФ арест может быть наложен на имущество, находящееся у других лиц, если есть достаточные основания полагать, что оно получено в результате преступных действий подозреваемого, обвиняемого, либо использовалось или предназначалось для использования в качестве орудия, оборудования или иного средства совершения преступления либо для финансиру-

ния терроризма, экстремистской деятельности (экстремизма), организованной группы, незаконного вооруженного формирования, преступного сообщества (преступной организации).

Постановлением судьи Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 19 марта 2014 года по ходатайству следователя СЧ СУ УМВД России по г. Набережные Челны разрешено наложение ареста на расходную часть денежных средств ООО «Б.О.», находящихся на его расчетном счете.

Принимая решение о разрешении наложения ареста на всю расходную часть денежных средств, находящихся на расчетном счете ООО «Б.О.», суд не установил и не отраз-

ил в постановлении, какая именно сумма средств, из числа находящихся на счете, получена в результате действий лиц, привлекаемых к уголовной ответственности.

Между тем эти данные имеют определяющее значение для принятия судом законного и обоснованного решения.

В обоснование довода ходатайства о наличии на расчетном счете ООО «Б.О.» денежных средств, полученных в результате противоправной деятельности обвиняемых, следователем представлены копии платежных документов о перечислении на счет ООО «Б.О.» 637 000 рублей потерпевшим М.

Сведений о том, что вся расходная часть средств, находящихся

на расчетном счете ООО «Б. О.», получена в результате преступной деятельности лиц, привлеченных в качестве обвиняемых, а также о том, что на эти средства может быть наложен арест в силу иных предусмотренных законом оснований, постановление суда не содержит, отсутствуют такие данные и в материалах, представленных следователем в обоснование ходатайства.

При таких обстоятельствах президиумом постановление изменено с указанием на то, что разрешено наложение ареста на денежную сумму в размере 637 000 рублей, находящуюся на расчетном счете ООО «Б.О.».

Постановление президиума по делу № 44у-51

## Обзор практики рассмотрения гражданских дел судами апелляционной и кассационной инстанции и жалоб по делам об административных правонарушениях

### Споры о защите прав потребителей

*1. Выплата страхователю суммы ущерба в ходе судебного разбирательства не освобождает страховую компанию от обязанности заплатить штраф за отказ добровольно исполнить требование потребителя и неустойку до дня фактического возмещения ущерба.*

Н. обратился к ОАО «АльфаСтрахование» (далее – Общество) с иском о взыскании страхового возмещения, компенсации морального вреда, неустойки и штрафа.

В обоснование указано, что 23.01.2014 в результате дорожно-транспортного происшествия получены повреждения принадлежавшему ему автомобилю. По договору добровольного имущественного страхования, в качестве способа возмещения ущерба ответчиком предусмотрено направление транспортного средства на ремонт на станцию технического обслуживания.

Ответчиком выдано направление на ремонт в ООО «ТранСервисЧ».

07.03.2014 истец обратился к ответчику с предложением об организации доставки поврежденного автомобиля на станцию технического обслуживания силами страховщика за счет страхового возмещения, что предусмотрено договором страхования.

Поскольку доставка автомобиля ответчиком не произведена, Н. просил взыскать с Общества страховое возмещение в размере 230658,87 рубля (согласно акту оценки), 10 000 рублей - компенсацию морального вреда, расходы на оплату услуг эвакуатора в размере 4300 рублей, неустойку в размере 230658,87 рубля, расходы на оценку в размере 6000 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 10000 рублей, расходы на проведение экспертизы в размере 8000 рублей, штраф в размере 115329,43 рубля.

В ходе судебного разбирательства Н. от требований о взыскании страхового возмещения отказался, в связи с их добровольным исполнением Обществом, на удовлетворении остальных требований настаивал.

Решением Лениногорского городского суда Республики Татарстан от 27.11.2014 постановлено взыскать в счет компенсации морального вреда 3000 рублей, частично судебные расходы, в удовлетворении требований о взыскании неустойки и штрафа отказано.

В апелляционной жалобе представитель истца просил решение суда изменить в части, взыскав с Общества неустойку в размере 230658,87 рубля и штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Судебная коллегия посчитала, что

апелляционная жалоба подлежит частичному удовлетворению, решение суда изменению.

В соответствии с пунктами 1, 2 и 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» отношения по добровольному страхованию имущества граждан регулируются нормами главы 48 «Страхование» ГК РФ, Законом Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» и Законом Российской Федерации от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» в части, не урегулированной специальными законами.

На договоры добровольного страхования имущества граждан Закон о защите прав потребителей распространяется лишь в случаях, когда страхование осуществляется исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Если суд удовлетворил требования страхователя (выгодоприобретателя) в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке страховщиком, он взыскивает со страховщика в пользу страхова-

теля (выгодоприобретателя) штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Материалами дела установлено, что между сторонами заключен договор добровольного страхования транспортного средства. В период действия договора произошел страховой случай, установленный договором способ возмещения вреда не исполнен по вине Общества, размер ущерба, подлежащий возмещению, установлен и ответчиком не оспаривался, в ходе судебного разбирательства добровольно выплачен истцу.

Отказывая в удовлетворении части иска, суд исходил из того, что не имеется оснований для взыскания неустойки и штрафа.

Судебная коллегия посчитала, что данные выводы суда основаны на неправильном применении правовых норм.

Пунктом 5 статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусмотрена ответственность за нарушение сроков оказания услуги потребителю в виде уплаты неустойки, начисляемой за каждый день просрочки в размере трех процентов цены оказания услуги, а если цена оказания услуги договором об оказании услуг не определена - общей цены заказа.

Согласно пункту 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 14 от 08.10.1998 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» в денежных обязательствах, возникших из договоров, в частности предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров, работ или услуг либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму подлежат начислению проценты на основании статьи 395 ГК РФ.

Также разъяснено, что если законом либо соглашением сторон предусмотрена обязанность должника уплачивать неустойку (пени) при просрочке исполнения денежного обязательства, то в подобных случаях суду следует исходить из того, что кредитор вправе предъявить требование о применении одной из этих мер, не доказывая факта и размера убытков, понесенных им при неисполнении денежного обязательства,

если иное прямо не предусмотрено законом или договором.

Таким образом, в тех случаях, когда страхователь не ставит вопрос об ответственности за нарушение исполнения страховщиком обязательства по статье 395 ГК РФ, а заявляет лишь требование о взыскании неустойки, предусмотренной статьей 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», такое требование подлежит удовлетворению, а неустойка - исчислению в зависимости от размера страховой премии.

Из материалов дела следует, что ответчик не исполнил требования Н. о добровольной выплате страхового возмещения в установленные законом (статья 22 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей») и договором сроки, в связи с чем последний обратился в суд, сумма выплачена в ходе судебного разбирательства.

Выплата суммы страхового возмещения в ходе судебного разбирательства не устраняет нарушение прав потребителя в виде отказа добровольно исполнить его требование в установленные сроки, соответственно, истец имеет право на неустойку до дня фактической выплаты и на взыскание штрафа в порядке, предусмотренном пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Судебная коллегия приняла новое решение о частичном удовлетворении требований, с применением статьи 333 ГК РФ взыскала с Общества неустойку в размере 34262,4 рубля и штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 20781,2 рубля.

Апелляционное определение от 26.02.2015 по делу № 33-1596

*2. Исполнитель освобождается от ответственности за нарушение сроков выполнения работ только тогда, когда докажет, что нарушение сроков произошло в связи с действием непреодолимой силы или по вине потребителя.*

Я. обратился к ООО «Оконные технологии компании «Стайл» с иском о защите прав потребителей, просил взыскать неустойку за нарушение сроков выполнения работ, штраф и компенсацию морального вреда.

В обоснование указал, что 14.09.2014 между сторонами заключен договор о выполнении работ по изготовлению оконных конструкций, цена договора составила 187000 рублей.

Согласно условиям договора срок выполнения работ составлял 10 рабочих дней с момента поступления предоплаты в кассу ответчика, то есть не позднее 26.09.2014.

Обязательства по внесению денежных средств истцом исполнены в полном объеме, однако окна доставлены только 15.10.2014, то есть с просрочкой в 19 дней.

05.11.2014 истец направил ответчику претензию с требованием об уменьшении цены за выполненные работы. Отказывая в удовлетворении данного требования, ответчик сослался на подписанный Я. акт приемки выполненных работ, согласно которому у него отсутствуют претензии к срокам выполнения работ.

Истец просил взыскать неустойку за нарушение срока выполнения работ в размере 106590 рублей, компенсацию морального вреда в размере 30000 рублей и штраф в размере 50 процентов от присужденной судом суммы.

Решением Авиастроительного районного суда города Казани от 21.01.2015 в удовлетворении исковых требований отказано.

В апелляционной жалобе истец просил отменить решение и принять по делу новое решение об удовлетворении заявленных требований в полном объеме. Судебная коллегия отменила решение.

Отказ в удовлетворении иска суд обосновал тем, что задержка монтажа двух окон произошла ввиду ошибочности замеров и сложной конструкции указанных окон, установления более дорогостоящего статического усилителя, что претензий к качеству и срокам выполнения работы истец не имеет, что окна используются по назначению, каких-либо неблагоприятных последствий в связи с задержкой установки двух окон для истца не возникло, что ответчик в добровольном порядке устранил допущенные нарушения, уплатив неустойку, предусмотренную договором, в размере 3740 рублей.

Вместе с тем, исходя из положений статьи 28 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», если исполнитель нарушил сроки выполнения работы (оказания услуги) - сроки начала и (или) окончания выполнения работы (оказания услуги) и (или) промежуточные сроки выполнения работы (оказания услуги) или во время выполнения работы (оказания услуги) стало очевидным, что она не будет выполнена в срок, потребитель по своему выбору вправе



ве: назначить исполнителю новый срок; поручить выполнение работы (оказание услуги) третьим лицам за разумную цену или выполнить ее своими силами и потребовать от исполнителя возмещения понесенных расходов; потребовать уменьшения цены за выполнение работы (оказание услуги); отказаться от исполнения договора о выполнении работы (оказании услуги).

В случае нарушения установленных сроков выполнения работы (оказания услуги) или назначенных потребителем новых сроков исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню) в размере трех процентов цены выполнения работы (оказания услуги), а если цена выполнения работы (оказания услуги) договором о выполнении работ (оказании услуг) не определена - общей цены заказа. Договором о выполнении работ (оказании услуг) между потребителем и исполнителем может быть установлен более высокий размер неустойки (пени).

Неустойка (пеня) за нарушение сроков начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа взыскивается за каждый день просрочки вплоть до начала выполнения работы (оказания услуги), ее этапа или предъявления потребителем требований.

Требования потребителя не подлежат удовлетворению, если исполнитель докажет, что нарушение сроков выполнения работы (оказания услуги) произошло вследствие непреодолимой силы или по вине потребителя.

Пунктом 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» определено, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как разъяснено в пунктах 34 и 46 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», применение статьи 333 ГК РФ по делам о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и по заявлению ответчика с обязательным указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

При удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке исполнителем, суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Из материалов дела видно, что в соответствии с заключенным между сторонами договором от 14.09.2014 исполнитель обязался выполнить работы по изготовлению оконных блоков из армированного ПВХ-профиля, монтажу с использованием пароизоляционных материалов, а заказчик - оплатить указанные работы.

Срок изготовления оконных конструкций - 10 рабочих дней с момента поступления предоплаты на расчетный счет или в кассу исполнителя.

Доставка готовых оконных конструкций осуществляется в течение 3 рабочих дней.

Срок выполнения работ по установке оконных блоков (после проведения отгрузки) составляет 5 календарных дней.

Исполнитель за невыполнение сроков по изготовлению продукции выплачивает штраф в размере 0,1 % от стоимости недопоставленной продукции за каждый день просрочки, но не более 10 % от стоимости конструкций, указанной в договоре.

Свои обязательства по договору истец выполнил в полном объеме.

23.10.2014 между сторонами подписан акт приемки выполненных работ по монтажу изделий из ПВХ.

05.11.2014 истцом в адрес ответчика посредством почтовой связи была направлена претензия о нарушении сроков выполнения работ на 20 дней, содержащая требование об уменьшении стоимости выполнения работ на 62330 рублей.

В ответ на претензию ответчик, не оспаривая факта просрочки исполнения им своих обязательств по договору на 16 дней, указал, что она подлежит отклонению, поскольку 23.10.2014 истец подписал акт выполненных работ, в котором отмечено, что претензий относительно сроков выполнения работ у него не имеется.

Судебная коллегия посчитала, что выплата исполнителем договорной неустойки не свидетельствует об отсутствии у истца права поставить вопрос о взыскании неустойки, пре-

дусмотренной Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», поскольку право на выплату этой неустойки, установленное законом, предполагает обязанность другого лица не препятствовать его реализации и не может быть ограничено договором.

Ответчик не представил доказательств того, что нарушение сроков исполнения работ связано с действием непреодолимой силы или виной истца, обстоятельства подписания истцом акта, в котором указано на отсутствие претензий по поводу сроков выполнения работ, не лишают его права требовать выплаты, предусмотренной законом и (или) договором неустойки.

При таком положении просрочка выполнения ответчиком работ по договору составила 16 дней, размер неустойки на основании пункта 5 статьи 28 Закона составляет 89760 рублей. С учетом выплаты ответчиком 3740 рублей, общий размер неустойки, который вправе потребовать истец, составляет 86020 рублей.

Судебная коллегия, применив к отношениям сторон правила статьи 333 ГК РФ, статей 13 и 15 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», приняла новое решение о взыскании неустойки в размере 15000 рублей, компенсации морального вреда в размере 3000 рублей, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 9000 рублей.

Апелляционное определение от 23.03.2015 по делу № 33-4102

Споры, возникающие из публичных правоотношений

*3. Заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором только в случае, если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд.*

Буинский городской прокурор обратился в суд в порядке статьи 45 ГПК РФ в интересах жильцов многоквартирного жилого дома к ЗАО «Буинское предприятие тепловых сетей» (далее - Общество) о признании незаконным бездействия и возложении обязанности устранить нарушения при предоставлении коммунальных услуг в многоквартирном жилом доме, обеспечении бесперебойного горячего водоснабжения.

В обоснование указано, что 22.09.2014 Государственной жилищной инспекцией Республики Татар-

стан осуществлена внеплановая выездная проверка в отношении Общества по факту отсутствия горячего водоснабжения в многоквартирном доме.

По результатам проверки в отношении директора Общества составлен протокол об административном правонарушении по статье 7.23 КоАП РФ (нарушение нормативного уровня или режима обеспечения населения коммунальными услугами), выдано предписание об устранении нарушений (обеспечить горячее водоснабжение) сроком до 30.09.2014.

07.10.2014 в ходе проверки устранения нарушений по предписанию установлен факт неисполнения предписания.

07.10.2014 года в отношении директора Общества составлен протокол об административном правонарушении по части 1 статьи 19.5 КоАП РФ (невыполнение в установленный срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль), муниципальный контроль, об устранении нарушений законодательства).

По состоянию на 01.11.2014 нарушения не устранены, в многоквартирном доме отсутствовало горячее водоснабжение. При этом прокурор полагал, что нарушено право граждан на благоприятную окружающую среду.

На основании изложенного прокурор просил признать незаконным бездействие Общества, выразившееся в непринятии мер по устранению нарушений в сфере горячего водоснабжения многоквартирного дома, и обязать Общество устранить допущенные нарушения.

Решением Буинского городского суда Республики Татарстан от 23.12.2014 заявление прокурора удовлетворено.

Общество не согласилось с решением суда, в апелляционной жалобе ставился вопрос об отмене решения.

Судебная коллегия посчитала, что решение подлежит отмене по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 45 ГПК РФ прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Заявление в защиту прав, свобод и законных интересов гражданина может быть подано прокурором только в случае, если

гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд. Указанное ограничение не распространяется на заявление прокурора, основанием для которого является обращение к нему граждан о защите нарушенных или оспариваемых социальных прав, свобод и законных интересов в сфере трудовых (служебных) отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений; защиты семьи, материнства, отцовства и детства; социальной защиты, включая социальное обеспечение; обеспечения права на жилище в государственном и муниципальном жилищных фондах; охраны здоровья, включая медицинскую помощь; обеспечения права на благоприятную окружающую среду; образования.

Согласно положениям статьи 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если дело не подлежит рассмотрению и разрешению в суде в порядке гражданского судопроизводства по основаниям, предусмотренным пунктом 1 части первой статьи 134 ГПК РФ.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 134 ГПК РФ, судья отказывает в принятии искового заявления, если заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства, поскольку заявление рассматривается и разрешается в ином судебном порядке.

Из материалов дела следует, что поставщиком коммунальной услуги «горячее водоснабжение» по указанному адресу является Общество.

Государственной жилищной инспекцией Республики Татарстан была проведена внеплановая выездная проверка Общества, в результате которой выявлено нарушение предоставления коммунальной услуги горячего водоснабжения.

В отношении директора Общества составлен протокол об административном правонарушении, впоследствии составлен протокол об административном правонарушении за неисполнение предписания.

Буинский городской суд рассмотрел заявление по существу с удовлетворением требований прокурора.

Предметом заявленных требований явилось бездействие в виде непринятия мер по обеспечению горячего водоснабжения, в качестве основания обращения было указано нарушение конституционных прав жильцов указанного дома на благоприятную окружающую среду.

Вместе с тем, с учетом необходимости соблюдения принципа участия в деле лиц, наделенных полномочиями от имени государства надзирать за соблюдением законности, суду, разрешая дело, следовало установить полномочия прокурора на обращение с заявлением в защиту жилищных прав и интересов жильцов данного многоквартирного жилого дома.

Европейским Судом по правам человека указывалось, что сторонами гражданского разбирательства являются истец и ответчик, имеющие равные права, включая право на юридическую помощь. Поддержка прокуратурой одной из сторон, несомненно, может быть оправданной при определенных обстоятельствах, например, для защиты прав уязвимых групп - детей, инвалидов и так далее, - которые считаются неспособными защитить свои интересы самостоятельно, или когда данным нарушением затронуты многие граждане, или если требуют защиты государственные интересы (пункт 35 постановления Европейского Суда по правам человека от 15.01.2009 по делу «Менчинская (Menchinskaya) против Российской Федерации»).

Защита прав и интересов уязвимых общественных групп, не способных защитить свои права, может быть исключительной причиной вмешательства прокурора. Аналогичной позиции придерживается Верховный Суд Российской Федерации (Определение от 04.03.2014 № 59-КГ13-5).

В связи с указанным, прокурор должен при обращении в суд исходить из предоставленных ему статьей 45 ГПК РФ полномочий по обращению в интересах неопределенного круга лиц или ввиду защиты прав и законных интересов определенных процессуальным законом субъектов, либо в защиту специально оговоренных прав с учетом их содержания в контексте конкретных правоотношений.

По мнению судебной коллегии, Буинский городской прокурор по данному делу не наделен полномочиями обращаться в суд с заявлением в защиту жильцов многоквартирного дома, поскольку обстоятельств, подтверждающих невозможность предъявления иска самими собственниками помещений многоквартирного дома в защиту своих интересов, прокурором не приведено. Прокурором не представлены и в деле отсутствуют материалы,

подтверждающие, что кто-либо из жильцов указанного дома по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд.

Также следует считать, что заявление в интересах жильцов дома нельзя отнести к заявлению в интересах неопределенного круга лиц, поскольку количество жильцов поддается исчислению исходя из характера конкретных правоотношений, возникших из права собственности или иных имущественных и личных прав в отношении жилых и нежилых помещений в доме.

Судебная коллегия также не усмотрела и основания для обращения прокурора в целях обеспечения права на жилище в государственном и муниципальном жилищных фондах.

Прокурором не приведено доказательств того, что данный дом отнесен к государственному либо муниципальному жилищному фонду. Из содержания заявления не следует, что имеет место нарушение права кого-либо из лиц на жилище в контексте положений статьи 40 Конституции Российской Федерации, статьей 1 и 2 ЖК РФ. При этом неисполнение условий договора предоставления коммунальных услуг, которое повлекло отсутствие горячего водоснабжения в многоквартирном жилом доме, нельзя отнести к категории нарушения прав на жилище.

По мнению судебной коллегии, не имелось также оснований считать затронутыми права граждан на благоприятную окружающую среду.

Согласно статье 1 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» окружающая среда - совокупность компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов, а также антропогенных объектов; природная среда (далее также - природа) - совокупность компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов; благоприятная окружающая среда - окружающая среда, качество которой обеспечивает устойчивое функционирование естественных экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов.

В силу части 1 статьи 11 указанного Федерального закона каждый гражданин имеет право на благоприятную окружающую среду, на ее защиту от негативного воздействия, вызванного хозяйственной и иной деятельностью, чрезвычайными ситуациями природного и техно-

генного характера, на достоверную информацию о состоянии окружающей среды и на возмещение вреда окружающей среде.

Данные нормативные дефиниции определяют характер содержания нарушений прав граждан на благоприятную окружающую среду. Из заявления прокурора не усматривалось и в качестве доводов им не приводилось, каким образом отсутствие горячего водоснабжения следует расценивать в качестве фактора воздействия на окружающую среду, нарушающего соответствующие права граждан. Указание на неисполнение обязанностей по предоставлению коммунальных услуг по смыслу приведенных положений Федерального закона «Об охране окружающей среды» в качестве нарушения права граждан на благоприятную окружающую среду рассмотрены быть не могут.

Таким образом, судебная коллегия не нашла оснований, дающих прокурору право на обращение в суд с заявлением в порядке статьи 45 ГПК РФ, что повлекло правовые последствия, предусмотренные статьями 134, 220 ГПК Российской Федерации.

Вместе с тем, лица, в интересах которых подано заявление, не лишены возможности самостоятельно обратиться в суд за защитой своих прав.

С учетом изложенного, судебная коллегия отменила решение суда первой инстанции и прекратила производство по делу.

Апелляционное определение от 24.02.2015 по делу № 33-3947

4. Отсутствие регистрации в качестве индивидуального предпринимателя не освобождает лицо от обязанности по уплате налогов при фактическом осуществлении предпринимательской деятельности.

Ф. обратился в суд с заявлением о признании незаконными решения и требования Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 16 по Республике Татарстан (далее – МРИ ФНС).

В обоснование указал, что решением МРИ ФНС от 10.10.2014 № 2.15-46/26 ему доначислена сумма неуплаченного налога на добавленную стоимость в размере 530848 рублей, заявитель привлечен к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 НК РФ (неполная уплата налога на добавленную стоимость) в виде штрафа на сумму 40000 рублей, по статье 119 НК РФ (непредоставление налоговых деклараций) по налогу на добавленную стоимость) ему назначен штраф в размере 15000 рублей,

по статье 116 НК РФ (ведение предпринимательской деятельности без постановки на учет в налоговом органе) Ф. оштрафован на сумму 10000 рублей, всего на общую сумму 65000 рублей. Также заявителю начислены пени за каждый календарный день просрочки исполнения обязанности по уплате налога на общую сумму 105087,64 рубля. При этом ему предложено уплатить налоги, штрафы и пени в соответствии с решением налогового органа.

Ф. не согласился с решением налогового органа, поскольку указанные в решении выводы о том, что он осуществляет предпринимательскую деятельность, по его мнению, не соответствуют фактическим обстоятельствам и положениям действующего законодательства.

Решением Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 12.12.2014 заявление удовлетворено.

МРИ ФНС не согласилась с решением, в апелляционной жалобе просила его отменить.

Судебная коллегия отменила решение.

Требования МРИ ФНС основывались на том, что деятельность Ф. по сдаче имущества в аренду соответствует по своим признакам предпринимательской деятельности: заявитель получает доход на систематической основе, имеет устойчивые связи с арендаторами. Объект, сдаваемый в аренду – автогазозаправочная станция - по своим свойствам не может использоваться гражданином для личных нужд.

Суммы арендной платы превышают затраты на содержание имущества, распределение доходов от его эксплуатации между арендатором и арендодателем также позволяют судить о предпринимательской деятельности Ф. с соответствующим режимом налогообложения.

Приведенные основания позволили налоговому органу расценить действия Ф. как налоговое правонарушение, поскольку он не уплатил налог на добавленную стоимость за период 2011-2013 гг., подлежащий оплате индивидуальными предпринимателями, не представил налоговые декларации по налогу на добавленную стоимость за этот же период, при этом осуществлял предпринимательскую деятельность без постановки на налоговый учет по соответствующим основаниям. По приведенным основаниям Ф. был привлечен налоговым органом к налоговой ответственности.

Вместе с этим, удовлетворяя за-

явление, суд первой инстанции не усмотрел признаков предпринимательской деятельности в действиях Ф. По мнению суда, имущество передано в аренду по разовой сделке, направленной на однократное длящееся установление гражданских правоотношений, что не может рассматриваться как предпринимательская деятельность. В обоснование своих выводов суд также указал, что в привлечении Ф. к административной или уголовной ответственности за незаконное осуществление предпринимательской деятельности отказано.

Судебная коллегия пришла к следующему.

Согласно части 1 статьи 143 НК РФ налогоплательщиками налога на добавленную стоимость признаются: организации; индивидуальные предприниматели; лица, признаваемые налогоплательщиками налога на добавленную стоимость в связи с перемещением товаров через таможенную границу Таможенного союза, определяемые в соответствии с таможенным законодательством Таможенного союза и законодательством Российской Федерации о таможенном деле.

Как указано в пункте 1 части 1 статьи 146 НК РФ объектом налогообложения по налогу на добавленную стоимость признается, в том числе, передача имущественных прав.

В части 1 статьи 207 НК РФ указано, что налогоплательщиками налога на доходы физических лиц признаются физические лица, являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации, а также физические лица, получающие доходы от источников, в Российской Федерации, не являющиеся налоговыми резидентами Российской Федерации.

В силу пункта 4 части 1 статьи 208 НК РФ для целей главы 23 НК РФ к доходам от источников в Российской Федерации относятся доходы, полученные от сдачи в аренду или иного использования имущества, находящегося в Российской Федерации.

Согласно части 1 статьи 122 НК РФ неуплата или неполная уплата сумм налога (сбора) в результате занижения налоговой базы, иного неправильного исчисления налога (сбора) или других неправомерных действий (бездействия), если такое деяние не содержит признаков налоговых правонарушений, предусмотренных статьями 129.3 и 129.5 НК РФ, влечет взыскание штрафа в размере 20 % от неуплаченной суммы налога (сбора).

В силу части 1 статья 119 НК РФ непредставление в установленный законодательством о налогах и сборах срок налоговой декларации в налоговый орган по месту учета влечет взыскание штрафа в размере 5 % не уплаченной в установленный законодательством о налогах и сборах срок суммы налога, подлежащей уплате (доплате) на основании этой декларации, за каждый полный или неполный месяц со дня, установленного для ее представления, но не более 30 процентов указанной суммы и не менее 1000 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 116 НК РФ нарушение налогоплательщиком установленного срока подачи заявления о постановке на учет в налоговом органе влечет взыскание штрафа в размере 10000 рублей.

Как следует из материалов дела, Ф. является собственником объектов недвижимости – двух комплексов сооружений автогазозаправочной станции с земельным участком, указанные объекты по своим техническим и иным характеристикам соответствуют целевому назначению и используются в качестве автогазозаправочных станций.

Названный комплекс сооружений передан ООО «Альтрансгаз» согласно договорам аренды на период с 01.01.2011 по 31.12.2013, сумма полученного дохода в общей сложности составила 3480000 рублей.

В качестве индивидуального предпринимателя Ф. зарегистрирован не был, по данным налогового учета с соответствующим статусом он не числится.

Из статьи 608 ГК РФ следует, что право сдачи имущества в аренду принадлежит его собственнику, который может являться как физическим, так и юридическим лицом.

Согласно части 1 статьи 23 ГК РФ гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

В соответствии с частью 1 статьи 2 ГК РФ предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Таким образом, закон связывает

необходимость регистрации физического лица в качестве индивидуального предпринимателя с осуществлением им особого рода деятельности. Регистрация физических лиц в качестве индивидуальных предпринимателей соответствует целям предпринимательской деятельности и, в свою очередь, обеспечивает контроль за соблюдением индивидуальными предпринимателями законодательства, в том числе и в области налогообложения.

Учитывая, что признаки предпринимательской деятельности носят оценочный характер, квалифицировать в соответствии с ними деятельность физического лица по сдаче в аренду собственного имущества возможно только при наличии полной и всесторонней информации обо всех обстоятельствах его деятельности.

Материалами дела подтверждается и сторонами не подвергается сомнению факт сдачи Ф. имущества – комплексов автогазозаправочных станций в аренду ООО «Альтрансгаз».

Договоры аренды предусматривают периодичность платежей за пользование имуществом. Имущественные комплексы в силу своих характеристик не могут рассматриваться как объекты, использование которых осуществляется для личных нужд. Сам заявитель, как следует из решения налогового органа, подтверждает, что автогазозаправочные станции сооружены им в целях инвестиций. С учетом последующей состоявшейся сдачи в аренду данного имущества, судебная коллегия посчитала подтвержденными указанные цели. Ф. получил определенные платежи от сдачи имущества в пользование и владение ООО «Альтрансгаз».

Принимая решение, суд первой инстанции не привел доказательств, подтверждающих, что принадлежащее Ф. имущество используется им либо может использоваться в личных или иных не связанных с извлечением прибыли целях.

Судебная коллегия посчитала, что совокупность перечисленных обстоятельств позволяет расценить его деятельность как направленную на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, что соответствует предпринимательской деятельности.

То обстоятельство, что Ф. не прошел регистрацию в качестве индивидуального предпринимателя, не исключает определения указанной

деятельности как предпринимательской по своему содержанию.

Согласно положениям статей 8 и 9 ГК РФ регистрация носит для предпринимателей обязательный, но, в то же время, заявительный характер. При этом действующее законодательство предусматривает в зависимости от конкретных обстоятельств нарушения данного требования уголовную, административную и налоговую ответственность.

Факт непривлечения Ф. к уголовной и административной ответственности не исключает оснований для разрешения вопроса о привлечении к налоговой ответственности. Состоявшиеся процессуальные акты, принятые в связи с рассмотрением заявлений о возбуждении уголовного дела и дела об административном правонарушении, не имеют преюдициального значения для разрешения дела в порядке гражданского судопроизводства, поскольку не предусмотрены статьей 61 ГПК РФ в качестве оснований для освобождения от доказывания имеющих значение для дела обстоятельств.

При таких обстоятельствах судебная коллегия пришла к выводу о том, что МРИ ФНС вынесла решение и выставила требование обоснованно и на законных основаниях.

Судебная коллегия отменила решение суда первой инстанции и в удовлетворении заявления отказала.

Апелляционное определение от 19.02.2015 по делу № 33-2741

## Трудовые споры

*5. При отсутствии письменного трудового договора наличие трудовых отношений между работником и работодателем может быть подтверждено другими доказательствами.*

Б.А.В. обратился к ООО «Ремстройподряд» (далее – Общество) с иском о взыскании задолженности по заработной плате с процентами и компенсации морального вреда.

В обоснование указал, что работал в Обществе в должности начальника участка с 21.04.2014 по 21.06.2014, выполнял субподрядные работы на объекте Машиностроительного завода в г. Нижний Новгород, трудовой договор был заключен в устной форме. Письменный трудовой договор и должностные инструкции ему были предложены через полтора месяца, в них были отражены только интересы работодателя, в связи с чем трудовой договор № 41 от 21.04.2014

не был подписан, запись в его трудовую книжку не внесена, приказ о назначении на данную должность ему не вручался.

Истец указывает, что добросовестно исполнял все возложенные на него обязанности, однако заработная плата ему ответчиком не выплачена. При приеме на работу ему была обещана заработная плата в размере 35000 рублей в месяц, при этом, согласно табелю учета рабочего времени, работал сверхурочно и в праздничные дни. Общая задолженность по заработной плате, по мнению истца, составила 107300 рублей.

Б.А.В. просил взыскать с ответчика указанную сумму задолженности по заработной плате с начислением процентов за задержку выплаты и компенсацию морального вреда в сумме 100000 рублей.

Представитель Общества иск не признал, пояснив, что истец с данной организацией в трудовых отношениях не состоял, надлежащих доказательств трудовой деятельности не представил, весь указанный период на должности начальника участка на объекте Машиностроительного завода в г. Нижний Новгород работало другое лицо – С.И.В., что подтверждается представленными им документами.

Решением Елабужского городского суда Республики Татарстан от 26.11.2014 в удовлетворении иска отказано.

В апелляционной жалобе истец просил об отмене решения суда как незаконного и необоснованного, указывал, что суд не принял во внимание фактический допуск его к работе и исполнение им трудовых обязанностей в течение двух месяцев.

Проверив законность и обоснованность решения суда с учетом доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия посчитала решение суда подлежащим отмене по следующим основаниям.

Согласно статье 16 ТК РФ трудовые отношения возникают между работником и работодателем на основании трудового договора, заключаемого ими в соответствии с ТК РФ.

Трудовые отношения между работником и работодателем возникают также на основании фактического допущения работника к работе с ведома или по поручению работодателя или его уполномоченного на это представителя в случае, когда трудовой договор не был надлежащим образом оформлен.

В силу статьи 21 ТК РФ работник имеет право на:

заключение, изменение и расторжение трудового договора в порядке и на условиях, которые установлены ТК РФ, иными федеральными законами;

предоставление ему работы, обусловленной трудовым договором;

рабочее место, соответствующее государственным нормативным требованиям охраны труда и условиям, предусмотренным коллективным договором;

своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы.

Согласно статье 236 ТК РФ при нарушении работодателем установленного срока соответственно выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации) в размере не ниже одной трехсотой действующей в это время ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от невыплаченных в срок сумм за каждый день задержки начиная со следующего дня после установленного срока выплаты по день фактического расчета включительно. Размер выплачиваемой работнику денежной компенсации может быть повышен коллективным договором, локальным нормативным актом или трудовым договором. Обязанность выплаты указанной денежной компенсации возникает независимо от наличия вины работодателя.

В соответствии со статьей 237 ТК РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора.

В случае возникновения спора факт причинения работнику морального вреда и размеры его возмещения определяются судом независимо от подлежащего возмещению имущественного ущерба.

Разрешая данный спор, суд первой инстанции пришел к выводу о том, что доказательств фактического допуска Б.А.В. к работе и исполнения им трудовых обязанностей у данного работодателя не имеется.

Однако с такими выводами суда согласиться нельзя.

Как следует из приложенного истцом к апелляционной жалобе ответа

прокурора Нижегородской области от 05.12.2014, в ходе проведенной прокуратурой по заявлению Б.А.В. проверки было установлено, что он работал в Обществе бригадиром монтажников на объекте «НМЗ» в г. Нижний Новгород, заработная плата ему не выплачена.

В истребованном судебной коллегией из указанной прокуратуры надзорном производстве № 105ж-2014 имеется объяснение заместителя директора Общества, который пояснил, что данная организация с февраля 2014 года выполняла работы по монтажу на объекте ОАО «Нижегородский машиностроительный завод» в г. Нижний Новгород, на основании договора субподряда с ООО «ВИП-ТрансАвто». Имея доверенность на представление интересов Общества и соответствующие полномочия, он принял на работу на данный объект около десяти человек, в том числе Б.А.В., они работали в мае-июне 2014 года, однако работу не закончили, в связи с чем оплата не была произведена. При приеме на работу указанных лиц им был определен оклад в размере 8000 рублей, он передал им проекты трудовых договоров, взял у них копии паспортов для заказа пропусков на территорию завода. С данными лицами проведен инструктаж, после чего они были допущены к работе. За период работы с апреля по июнь 2014 года заработная плата выплачивалась небольшими суммами по 200-300 рублей, в июне работы были прекращены. Заместитель директора указал, что задолженность следует запросить в бухгалтерии.

Также в указанных материалах имеется доверенность, выданная директором Общества от 03.03.2014, которой предусмотрено право заместителя директора Общества выступать от имени Общества, в том числе по вопросам заключения, исполнения, изменения и расторжения сделок.

Судебная коллегия посчитала, что данными доказательствами подтверждаются факты того, что истец Б.А.В. работал в Обществе на основании фактического допущения работника к работе с ведома и по поручению уполномоченного представителя работодателя. Период его работы судебная коллегия определила с 21.04. по 21.06.2014, как им указано в исковом заявлении, поскольку ответчиком, на котором лежит обязанность по надлежащему оформлению трудовых отношений и учету рабочего времени, иное не доказано.

Каких-либо доказательств выплаты заработной платы за указанный период ответчиком не представлено.

При таком положении невыплаченная Б.А.В. за спорный период заработная плата подлежит взысканию.

При определении размера задолженности по заработной плате судебная коллегия исходила из того, что в представленном самим истцом в суд трудовом договоре, подготовленном представителем работодателя, но не подписанном сторонами, указан должностной оклад Б.А.В., как начальника строительного участка - 8000 рублей. В своих объяснениях, указанных выше, заместитель директора Общества также указал на установление работникам, в том числе Б.А.В., при приеме на работу оклада в размере 8000 рублей и возможности принятия директором решения о выплате премии по результатам работы.

Доводы истца об определении ему заработной платы в размере 35000 рублей в месяц не могут быть приняты во внимание с учетом указанных выше доказательств и отсутствия доказательств в подтверждение факта соглашения сторон о заработной плате в указанном истцом размере.

Неубедительны и утверждения истца о работе им сверхурочно и в праздничные дни, поскольку доказательства того, что такая работа была согласована с представителем работодателя, не имеется, а представленный истцом табель учета рабочего времени за май 2014 года уполномоченным лицом не подписан.

Таким образом, взысканию с ответчика в пользу Б.А.В. подлежит задолженность по заработной плате за 2 месяца работы в размере 16000 рублей, а также проценты, исчисленные в соответствии с требованиями статьи 236 ТК РФ за нарушение сроков выплаты заработной платы, в размере 1188,6 рубля.

Суд первой инстанции указанные обстоятельства и положения трудового законодательства не учел, в связи с чем решение суда подлежало отмене с принятием по делу нового решения об удовлетворении исковых требований Б.А.В. о взыскании заработной платы частично.

В соответствии со статьей 237 ТК РФ также подлежал компенсации причиненный истцу моральный вред.

Судебная коллегия решение Елабужского городского суда Республики Татарстан от 26.11.2014 отменила и приняла новое решение, которым

исковые требования удовлетворены частично, с Общества взыскана заработная плата в размере 17188,6 рубля, компенсация морального вреда - 2000 рублей.

Апелляционное определение от 05.03.2015 по делу № 33-2541

*б. Обязанность работодателя по возмещению работнику неполученного заработка по причине задержки выдачи трудовой книжки наступает только в том случае, если незаконные действия работодателя препятствовали поступлению работника на другую работу и повлекли лишение работника возможности трудиться и получать заработную плату.*

К. обратился к ООО «Волжская танкерная компания» (далее – Общество) с иском о взыскании денежной компенсации за задержку выдачи трудовой книжки и компенсации морального вреда.

В обоснование указал, что состоял в трудовых отношениях с Обществом, работал на нефтеналивном танкере «Орион» в должности первого помощника механика в период с 19.04.2014 по 24.06.2014.

В трудовом договоре определен оклад 16250 рублей в месяц, но с учетом переработки, праздничных, выходных, ночных и прочих коэффициентов работодатель предложил истцу фиксированную зарплату в размере 80000 рублей в месяц, что соответствует уровню зарплаты по занимаемой им должности в других судоходных танкерных компаниях. Половину зарплаты переводили на пластиковую карту, а другую половину капитан выдавал наличными деньгами.

29.07.2014 К. написал заявление об увольнении по собственному желанию, расчет произведен 27.08.2014, трудовая книжка выдана 08.09.2014.

В связи с изложенным истец просил взыскать заработную плату за время вынужденного прогула с момента увольнения и до выдачи трудовой книжки (с 24.07.2014 по 08.09.2014), в счет компенсации морального вреда - 5000 рублей.

Решением Вахитовского районного суда г. Казани от 27.11.2014 в удовлетворении иска отказано.

В апелляционной жалобе истец просил об отмене решения суда, как незаконного и необоснованного.

Проверив законность и обоснованность решения суда исходя из доводов, изложенных в апелляционной жалобе, судебная коллегия не нашла оснований для отмены или изменения решения суда.

Согласно статье 84.1 ТК РФ уволь-

нение оформляется приказом (распоряжением) работодателя. В день прекращения трудового договора работодатель обязан выдать работнику трудовую книжку и произвести с ним расчет. В случае, когда в день прекращения трудового договора выдать трудовую книжку работнику невозможно в связи с его отсутствием либо отказом от ее получения, работодатель обязан направить работнику уведомление о необходимости явиться за трудовой книжкой либо дать согласие на отправление ее по почте. Со дня направления указанного уведомления работодатель освобождается от ответственности за задержку выдачи трудовой книжки. По письменному обращению работника, не получившего трудовую книжку после увольнения, работодатель обязан выдать ее не позднее трех рабочих дней со дня обращения работника.

В силу статьи 234 ТК РФ работодатель обязан возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться. Такая обязанность, в частности, наступает, если заработок не получен в результате задержки работодателем выдачи работнику трудовой книжки, внесения в трудовую книжку неправильной или не соответствующей законодательству формулировки причины увольнения работника.

В соответствии со статьей 237 ТК РФ моральный вред, причиненный работнику неправомерными действиями или бездействием работодателя, возмещается работнику в денежной форме в размерах, определяемых соглашением сторон трудового договора.

Из материалов дела усматривается, что К. состоял в трудовых отношениях с Обществом в должности первого помощника механика - вахтенного механика.

Приказом работодателя от 24.07.2014 К. уволен по собственному желанию на основании заявления от 24.07.2014.

Трудовую книжку истец получил 08.09.2014.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что факт нарушения работодателем трудовых прав истца не установлен.

Суд апелляционной инстанции посчитал, что выводы суда первой инстанции соответствуют обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм материального права.

По смыслу статьи 234 ТК РФ обязанность работодателя по возмещению работнику неполученного заработка по причине задержки выдачи трудовой книжки наступает только в том случае, если незаконные действия работодателя препятствовали поступлению работника на другую работу и повлекли лишение работника возможности трудиться и получить заработную плату.

При этом обязанность по доказыванию указанных обстоятельств возлагается на истца в соответствии со статьей 56 ГПК РФ, предусматривающей, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Истцом не представлено доказательств того, что задержка в выдаче трудовой книжки препятствовала ему трудоустроиться. В материалах дела не содержится сведений, свидетельствующих о том, что истец с момента увольнения до момента выдачи трудовой книжки предпринимал конкретные действия по трудоустройству на новую работу, и что ему было в этом отказано по причине отсутствия у него трудовой книжки.

Не содержит сведений о наличии указанных обстоятельств и апелляционная жалоба истца.

В заседании суда апелляционной инстанции К. не смог назвать работодателей, к которым он обращался, и которыми было отказано в принятии его на работу по мотиву отсутствия у него трудовой книжки.

Как видно из материалов дела, 24.07.2014 истец обратился к работодателю с заявлением об увольнении по собственному желанию с 24.07.2014. В этот же день истец ознакомлен с приказом о прекращении трудового договора. Забрать трудовую книжку истец отказался, что подтверждается актом от 24.07.2014, составленным в 10 час. 15 мин. руководителем отдела персонала в присутствии специалиста отдела персонала и бухгалтера.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе К. о том, что указанный акт не составлялся, поскольку заявление об увольнении им подано не 24.07.2014, а 29.07.2014, поскольку 24.07.2014, находясь на танкере, он не мог находиться в офисе Общества, необсужденны и не могут повлечь отмену решения суда.

Как видно из представленных по делу доказательств, танкер «Орион» в указанный день с 08 часов

23.07.2014 по 08 часов 24.07.2014 находился в пределах п. Лаишево, затем был на рейде в затоне им. Куйбышева (Камско-Устьинский район Республики Татарстан), что не исключает возможности нахождения истца 24.07.2014 в офисе Общества в г. Казани.

Данный факт подтверждается также тем обстоятельством, что заявление об увольнении истцом собственноручно датировано 24.07.2014, в приказе о его увольнении дата составления приказа указана 24.07.2014, дата ознакомления с приказом истцом указана 24.07.2014. При этом данных, свидетельствующих о наличии у истца объективных причин для указания в этих документах даты «задним числом», не имеется.

25.07.2014 истцу по месту его жительства направлено уведомление о необходимости забрать трудовую книжку. Данное обстоятельство подтверждается описью заказного письма с отметкой о принятии представителем Почты России.

Ссылка истца на то, что заказная корреспонденция на его имя за период с 25.07. по 27.11.2014 не поступала, не может свидетельствовать о невыполнении ответчиком положений закона об уведомлении работника о необходимости явиться за трудовой книжкой.

Таким образом, незаконность действий работодателя, связанных с задержкой выдачи трудовой книжки, исследованными доказательствами не подтверждается.

При таком положении решение суда первой инстанции является законным и обоснованным, оно не противоречит имеющимся по делу доказательствам и соответствует требованиям действующего законодательства.

Судебной коллегией решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Апелляционное определение от 19.02.2015 по делу № 33-2255

Замена стороны в исполнительном производстве

*7. На отношения, возникшие в ходе исполнения судебного решения (исполнительное производство), законодательство о защите прав потребителей не распространяется.*

26.10.2011 мировым судьей судебного участка № 7 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан вынесен судебный приказ о взыскании с М. в пользу ОАО «Сбербанк России» задолженности по кредитному договору от

27.01.2011 в сумме 69275,42 рубля.

29.07.2014 ОАО «Первое коллекторское бюро» (далее – Бюро) обратилось с заявлением о замене стороны в исполнительном производстве (процессуальное правопреемство).

В обоснование указано, что ОАО «Сбербанк России» уступило права (требования) по кредитному договору Бюро на основании договора от 27.07.2013.

Определением мирового судьи судебного участка № 7 по Альметьевскому судебному району Республики Татарстан от 12.08.2014, оставленным без изменения определением Альметьевского городского суда Республики Татарстан от 12.09.2014, в удовлетворении заявления отказано.

В кассационной жалобе ставился вопрос об отмене судебных постановлений и удовлетворении заявления о правопреемстве, указывалось, что разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», не могут быть применены к установленным правоотношениям, поскольку уступка права требования произведена в рамках исполнительного производства, на которое законодательство о защите прав потребителей не распространяется, в то же время и кредитный договор предусматривал право банка уступить право требования третьему лицу, не имеющему банковской лицензии.

Согласно статье 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Президиум посчитал, что такие нарушения закона допущены, имеются основания для отмены судебных актов.

Суды установили, что 27.01.2011 между М. и ОАО «Сбербанк России» заключен кредитный договор, кредит предоставлен, заемщик свои обязательства по возврату кредита и уплате процентов не исполнил, на день подачи заявления о выдаче судебного приказа имелась задолженность в сумме 69275, 42 рубля.

26.10.2011 мировым судьей судебного участка № 7 по Альметьевскому

судебному району Республики Татарстан вынесен судебный приказ о взыскании с М. в пользу ОАО «Сбербанк России» названной задолженности.

Из пункта 4.2.5 кредитного договора следует, что кредитор (Банк) имеет право полностью или частично переуступить свои права по договору другому лицу без согласия заемщика.

Договором уступки права (требований) от 27.06.2013 ОАО «Сбербанк России» (Цедент) передало Бюро (Цессионарий) права (требования) по просроченным кредитам физических лиц, в том числе М.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды исходили из того, что Бюро не имеет лицензии на осуществление банковской деятельности, поэтому ему не могут быть уступлены права требования.

В пункте 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что, разрешая дела по спорам об уступке требований, вытекающих из кредитных договоров с потребителями (физическими лицами), суд должен иметь в виду, что Законом о защите прав потребителей не предусмотрено право банка, иной кредитной организации передавать право требования по кредитному договору с потребителем (физическим лицом) лицам, не имеющим лицензии на право осуществления банковской деятельности, если иное не установлено законом или договором, содержащим данное условие, которое было согласовано сторонами при его заключении.

Как следует из данного разъяснения, для гражданина-заемщика предусмотрены дополнительные гарантии, а именно, права требования по кредитному договору могут быть переданы банком другой организации, не имеющей лицензии на осуществление банковской деятельности, если это предусмотрено кредитным договором.

Вместе с тем из материалов дела усматривается, что договором между ОАО «Сбербанк России» и Бюро уступаются права требования не по кредитному договору, а в отношении денежной суммы, взысканной решением суда, соответственно, уступаются права требования по исполнительному производству о взыскании с М. денежных средств.

Правоотношения, возникшие при

исполнении решения суда, регулируются не кредитным договором, а Федеральным законом от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве».

В соответствии с содержанием частей 1 и 2 статьи 52 данного Федерального закона, замена стороны в исполнительном производстве правопреемником может произойти, в том числе, в результате заключения договора уступки права требования.

Таким образом, на отношения, возникшие в связи с исполнением решения суда, не распространяются законодательство о защите прав потребителей, и не имеется соответствующих ограничений на передачу права требования по кредитному договору, заключенному с заемщиком-гражданином.

Помимо этого пунктом 4.2.5 кредитного договора предусмотрено право банка, полностью или частично переуступить свои права по договору другому лицу без согласия заемщика, то есть при заключении кредитного договора стороны пришли к соглашению о возможности уступки права требования лицу, не имеющему лицензии на осуществление банковской деятельности.

В силу части 1 статьи 44 ГПК РФ в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном решением суда правоотношении (смерть гражданина, реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга и другие случаи перемены лиц в обязательствах) суд допускает замену этой стороны ее правопреемником. Правопреемство возможно на любой стадии гражданского судопроизводства.

При таком положении выводы судов о невозможности замены стороны в исполнительном производстве основаны на неправильном применении и толковании правовых норм, данное нарушение закона является существенным, поскольку повлияло на правильность разрешения заявления о замене стороны в исполнительном производстве, без отмены судебных актов Бюро лишено дальнейшей возможности реализации своих прав.

Президиум постановил определение мирового судьи и апелляционное определение городского суда отменить и принять новое судебное постановление, которым заявление ОАО «Первое коллекторское бюро» о замене стороны в исполнительном производстве удовлетворено.

Постановление президиума от 25.03.3015 по делу № 44-Г-18



## Судебные расходы

8. *Вынесение определения судом об отказе во взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя исключает возможность повторного рассмотрения данного заявления судом в силу положений 220 ГПК РФ.*

О. обратился с заявлением о взыскании с ТСЖ «Дружный» расходов на оплату услуг представителя в размере 15000 рублей на том основании, что оплатил в указанной сумме услуги представителя, участвовавшего в рассмотрении гражданского дела, по результатам рассмотрения которого решением Советского районного суда города Казани от 28.08.2012 отказано в удовлетворении иска ТСЖ «Дружный» к О. о признании действий по уклонению от передачи документов незаконными и возложении обязанности передать документы.

Определением Советского районного суда города Казани от 28.10.2013, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 09.12.2013, в пользу О. взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 10000 рублей.

В кассационной жалобе представитель ТСЖ «Дружный» ставил вопрос об отмене судебных постановлений и направлении дела на новое рассмотрение, указывая, что судами нарушены требования статьи 220 ГПК РФ, а именно, не прекращено производство по делу, хотя ранее судом О. дважды отказывалось во взыскании названных расходов.

Судебным постановлением ТСЖ «Дружный» восстановлен срок для подачи кассационной жалобы на определения судов от 28.10.2013 и 09.12.2013.

Согласно статье 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Президиум посчитал, что такие нарушения закона судами допущены, имеются основания для отмены судебных постановлений.

Судами установлены и подтверждаются материалами дела следующие обстоятельства.

Определением Советского район-

ного суда города Казани от 25.01.2013, вступившим в законную силу 12.02.2013, отказано в удовлетворении заявления О. о взыскании с ТСЖ «Дружный» расходов на оплату услуг представителя в размере 15000 рублей, понесенных в связи с рассмотрением дела, разрешенного 28.08.2012.

Определением Советского районного суда города Казани от 04.03.2013, вступившим в законную силу 20.03.2013, повторно отказано в удовлетворении заявления О. о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 15000 рублей, понесенных в связи с рассмотрением дела, разрешенного 28.08.2012.

Определением судьи Советского районного суда города Казани от 28.06.2013 отказано в принятии заявления о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя по названному делу, по основаниям, предусмотренным пунктом 2 части 1 статьи 134 ГПК РФ, поскольку имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 22.08.2013 указанное определение отменено, дело возвращено в районный суд для рассмотрения по существу.

Определением Советского районного суда города Казани от 28.10.2013, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 09.12.2013, заявление О. о взыскании расходов на оплату услуг представителя по названному делу удовлетворено частично в размере 10000 рублей.

Удовлетворяя заявление, суды исходили из того, что О. представлены допустимые доказательства несения судебных расходов.

Согласно абзацу третьему статьи 220 ГПК РФ суд прекращает производство по делу в случае, если имеется вступившее в законную силу и принятое по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям решение суда или определение суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения сторон.

В силу статьи 221 ГПК РФ производство по делу прекращается определением суда, в котором указывается, что повторное обращение в суд по спору между теми же сторонами, о том же предмете и по тем же основаниям не допускается.

Данная норма исключает производство по делу, если спор между сторонами разрешен, имеется судебный акт, вступивший в законную силу.

Судами установлено, что ранее заявитель обращался с заявлениями о взыскании расходов на оплату услуг представителя в размере 15000 рублей, в удовлетворении заявлений отказано в связи с отсутствием доказательств несения таких расходов.

Впоследствии, обращаясь с аналогичным заявлением, О. представил доказательства несения расходов.

Вместе с тем представление новых доказательств в обоснование ранее рассмотренных требований не может являться основанием для их повторного рассмотрения, которое направлено на пересмотр вступившего в законную силу судебного акта, что запрещено положениями статьи 220 ГПК РФ.

Президиум посчитал, что правила статьи 220 ГПК РФ в полной мере распространяются на разрешение вопроса о взыскании судебных расходов, поскольку данным определением рассматривается по существу вопрос о праве на возмещение судебных расходов, об обоснованности и доказанности судебных расходов.

Таким образом, судами были допущены нарушения норм процессуального права, которые являлись существенными, поскольку повлияли на правильность разрешения заявления о взыскании судебных расходов, без отмены судебных актов невозможно восстановление нарушенных прав ТСЖ «Дружный», судебные постановления подлежали отмене.

Президиум постановил определение Советского районного суда города Казани от 28.10.2013 и определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 09.12.2013 отменить и принять новое судебное постановление, которым производство по делу по заявлению О. о взыскании с ТСЖ «Дружный» расходов на оплату услуг представителя прекращено.

Постановление президиума от 01.04.2015 по делу № 44-Г-23

## Жалобы по делам об административных правонарушениях

9. *Самостоятельное изготовление государственного регистрационного знака и установка его на транспортное средство, если такой знак содержит сочетание символов (цифр и букв), соответствующих символам*

*государственного регистрационного знака, выданного органом ГИБДД при регистрации вышеуказанного автомобиля, и соответствует данным регистрационных документов на данный автомобиль, не может рассматриваться как подложность государственного регистрационного знака.*

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 по Бавлинскому судебному району Республики Татарстан от 19.08.2014, оставленным без изменения решением судьи Бавлинского городского суда от 23.10.2014, К. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.2 КоАП РФ, и подвергнут наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Республики Татарстан, К. просил состоявшиеся по делу судебные акты изменить, переквалифицировать его действия на часть 1 статьи 12.2 КоАП РФ, ссылаясь на то, что в данном случае отсутствует квалифицирующий признак состава вмененного ему административного правонарушения - подложность государственного регистрационного знака. В связи с утерей государственного регистрационного знака, расположенного на задней части автомобиля, он изготовил и установил ксерокопию выданного органом ГИБДД регистрационного знака.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении, проверка доводов заявителя свидетельствовали о наличии оснований для удовлетворения жалобы.

В соответствии с частью 4 статьи 12.2 КоАП РФ административным правонарушением признается управление транспортным средством с заведомо подложными государственными регистрационными знаками.

Согласно пункту 2.3.1 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 (далее - Правила дорожного движения), водитель транспортного средства обязан перед выездом проверить и в пути обеспечить исправное техническое состояние транспортного средства в соответствии с Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностями должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения.

В соответствии с пунктом 11 Основных положений по допуску транс-

портных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090, запрещается эксплуатация транспортных средств, имеющих скрытые, поддельные, измененные номера узлов и агрегатов или регистрационные знаки.

Из материалов дела следует, что 22.07.2014 инспектором ДПС ОГИБДД в отношении К. составлен протокол об административном правонарушении, согласно которому, К. вменено в вину совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.2 КоАП РФ, при следующих обстоятельствах.

22.07.2014 в 14 часов 35 минут на 357 километре автодороги Казань-Оренбург К. управлял автомашиной с заведомо подложным задним государственным регистрационным знаком.

Принимая обжалуемое постановление, мировой судья, с выводами которого согласился судья городского суда, исходил из доказанности вины заявителя в совершении вменяемого ему правонарушения.

Оспаривая законность и обоснованность состоявшихся по делу судебных актов, заявитель ссылался, в частности, на неправильное установление обстоятельств дела.

Данные доводы жалобы заслуживали внимания.

В соответствии со статьями 24.1, 26.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела.

К числу обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, относятся: наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения и иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в ряде судебных постановлений Верховного Суда Российской Федерации по делам об административных правонарушениях, в частности в постановлении от 01.08.2014 по делу № 56-АД14-6, применительно к диспозиции части

4 статьи 12.2 КоАП РФ под подложными государственными регистрационными знаками подразумеваются, в частности, знаки, изготовленные не на предприятии-изготовителе в установленном законом порядке, либо знаки с какими-либо изменениями, искажающими нанесенные на них символы, а также государственные регистрационные знаки, не внесенные в регистрационные документы транспортного средства, либо выданные при государственной регистрации другого транспортного средства.

Согласно пункту 2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанностей должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения, на механических транспортных средствах (кроме трамваев и троллейбусов) и прицепах должны быть установлены на предусмотренных для этого местах регистрационные знаки соответствующего образца.

В силу пункта 7.15 Приложения к названному Положению, запрещается управлять транспортным средством в случае, если государственный регистрационный знак транспортного средства или способ его установки не отвечает требованиям ГОСТ Р 50577-93.

ГОСТ Р 50577-93 «Знаки государственные регистрационные транспортных средств», утвержденный постановлением Госстандарта России от 29 июня 1993 года № 165, предусматривает, что в зависимости от применяемых регистрационных знаков транспортные средства, принадлежащие юридическим лицам и гражданам Российской Федерации, юридическим лицам и гражданам иностранных государств, кроме отнесенных к группе 3, а также лицам без гражданства, отнесены к 1-й группе, на которые устанавливаются регистрационные знаки 1-го типа.

Согласно пунктам 3.6, 4.1, 4.3 указанного ГОСТа буквы, цифры и окантовка на лицевой стороне регистрационного знака должны быть выпуклыми (трапециевидной формы), одинаковой высоты (на одном регистрационном знаке) в пределах не менее 1,0 мм и не более 2,0 мм относительно поля знака.

Регистрационные знаки должны изготавливаться в соответствии с требованиями указанного стандарта по техническим условиям и конструкторской документации, согласованной с Министерством внутренних дел Российской Федерации и утвержденной в установленном порядке.

Регистрационные знаки 1-го типа

изготавливаются из алюминиевых сплавов методом штампования с покрытием световозвращающими и лакокрасочными материалами.

Из анализа представленных в материалы дела доказательств в их совокупности следует однозначный вывод о том, что в связи с утерей «заднего» государственного регистрационного знака на принадлежащем заявителю автомобиле, заявитель самостоятельно изготовил из бумаги копию (имитацию) подлинного государственного регистрационного знака, выданного органом ГИБДД при регистрации вышеназванного транспортного средства, которая по своему символическому значению соответствует регистрационным документам на данный автомобиль. Данные обстоятельства не оспаривались самим заявителем, что следует из содержания его жалоб на оспариваемые им судебные акты.

Из содержания обжалуемых судебных актов следует, что в ходе производства по делу судьи обеих инстанций пришли к выводу о том, что действия заявителя, выразившиеся в самостоятельном изготовлении регистрационного знака и установки его на транспортное средство, содержат признаки объективной стороны правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.2 КоАП РФ.

Вместе с тем, как указано выше, копия регистрационного знака транспортного средства, изготовленного из бумаги и установленное заявителем на принадлежащем ему автомобиле, содержит сочетание символов (цифр и букв), соответствующих символам государственного регистрационного знака, выданного органом ГИБДД при регистрации вышеназванного автомобиля, и соответствует данным регистрационных документов на данный автомобиль.

Указанное означает, что, несмотря на то, что установленный на заднюю часть автомобиля регистрационный знак не был изготовлен на предприятии-изготовителе, между тем заявителем в него не были внесены какие-либо изменения, которые бы исказили символы, нанесенные на государственный регистрационный знак, выданный органом ГИБДД при регистрации транспортного средства.

Вместе с тем бесспорным является тот факт, что изготовленная заявителем копия регистрационного знака не соответствует предъявляемым требованиям ГОСТ Р 50577-93 и была установлена на автомобиле в нарушение пункта 2 Основных положений по допуску транспортных средств к эксплуатации.

С учетом изложенного, действия заявителя в данном случае образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.2 КоАП РФ, которой установлена административная ответственность за управление транспортным средством с нестандартными или установленными с нарушением требований государственного стандарта государственными регистрационными знаками.

Однако эти обстоятельства были оставлены без внимания судьями обеих инстанций.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 30.17 КоАП РФ, по результатам рассмотрения жалобы на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, выносятся одно из следующих решений, в частности об изменении постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, если допущенные нарушения КоАП РФ и (или) закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях могут быть устранены без возвращения дела на новое рассмотрение и при этом не усиливается административное наказание или иным образом не ухудшается положение лица, в отношении которого вынесены указанные постановления, решение.

При таких обстоятельствах состоявшиеся по делу судебные акты подлежали изменению путем перекалфикации действий заявителя с части 4 статьи 12.2 КоАП РФ на часть 1 статьи 12.2 КоАП РФ, с назначением ему наказания в виде административного штрафа.

На основании изложенного постановлено: жалобу К. удовлетворить, постановление мирового судьи от 19.08.2014 и решение судьи Бавлинского городского суда Республики Татарстан от 23.10.2014 изменить, действия К. перекалфицировать с части 4 статьи 12.2 КоАП РФ на часть 1 статьи 12.2 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере 500 рублей.

Постановление заместителя председателя от 16.01.2015 по делу № 4а-1668

*10. При отсутствии ходатайства лица, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении, о направлении дела для рассмотрения по его месту жительства, дело подлежит рассмотре-*

*нию мировым судьей по месту совершения правонарушения.*

Постановлением мирового судьи судебного участка № 5 по Советскому судебному району города Казани от 03.10.2014, оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда города Казани от 04.12.2014, Т. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП Российской Федерации, и подвергнут наказанию в виде административного штрафа в размере 30000 рублей с лишением права управления транспортными средствами сроком на 1 год и 6 месяцев.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Республики Татарстан, Т. просил состоявшиеся по делу судебные акты отменить, производство по делу прекратить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм материального и процессуального права. По мнению заявителя, судьями неполно и необъективно были исследованы материалы дела, выводы судей основаны на недопустимых доказательствах, дело рассмотрено с нарушением правил подсудности.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении, проверка доводов заявителя, свидетельствовали о наличии оснований для частичного удовлетворения жалобы.

В соответствии с частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ установлена ответственность за управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения.

В силу пункта 2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23.10.1993 № 1090 (далее по тексту - Правила дорожного движения), водителю запрещается: управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Из материалов дела об административном правонарушении следует, что 11.07.2014 инспектором ДПС ОГИБДД в отношении Т. составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

Согласно данному протоколу 11.07.2014 в 16 часов 55 минут на

перекрестке улиц Шинников-Баки Урманче города Нижнекамска Республики Татарстан Т., в нарушение пункта 2.7 Правил дорожного движения, управлял автомобилем, находясь в состоянии опьянения.

Определением инспектора ИАЗ ОГИБДД от 06.08.2014 материалы дела об административном правонарушении в соответствии с частью 1 статьи 23.1 КоАП РФ были переданы на рассмотрение в суд.

Определением мирового судьи судебного участка № 6 по Нижнекамскому судебному району Республики Татарстан от 07.08.2014, дело об административном правонарушении было направлено на рассмотрение по месту жительства заявителя.

03.10.2014 мировой судья судебного участка № 5 по Советскому судебному району города Казани рассмотрел данное дело, признав Т. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ.

Принимая обжалуемое решение, судья Советского районного суда города Казани исходил из обоснованности привлечения заявителя к административной ответственности.

Вместе с тем с состоявшимися судебными актами согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Судья при подготовке к рассмотрению дела об административном правонарушении должен выяснить, относится ли к его компетенции рассмотрение дела (статья 29.1 КоАП РФ).

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 29.5 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Из решения судьи Советского районного суда города Казани от 04.12.2014 следует, что указанное дело рассмотрено судьей районного суда с участием заявителя. При этом заявитель в судебном заседании ссылался на нарушение мировым судьей правил подсудности, поскольку ходатайство о рассмотрении дела по месту его жительства он не заявлял.

Из материалов дела также следует, что по итогам рассмотрения жалобы на постановление мирового судьи, 04.12.2014 судьей Советского районного суда города Казани в соответствии с частью 1 статьи 29.13 КоАП РФ вынесено представление о нарушении мировым судьей судебного участка № 6 по Нижнекамскому судебному району Республики Татарстан процессуальных норм, выразившихся в направлении дела об административном правонарушении на рассмотрение мировому судье судебного участка № 5 по Советскому судебному району города Казани, в отсутствие ходатайства заявителя о рассмотрении дела по месту его жительства.

Указанное означает, что дело об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 12.8 КоАП РФ, в отношении Т. было рассмотрено мировым судьей судебного участка № 5 по Советскому судебному району города Казани с нарушением правил подсудности.

Исходя из положений части 1 статьи 1.6 КоАП РФ обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного наказания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июля 2007 года № 623-О-П и от 15 января 2009 года № 144-О-П, решение, принятое с нарушением правил подсудности, не может быть признано правильным, поскольку оно вопреки части 1 статьи 47 и части 3 статьи 56 Конституции Российской Федерации принимается судом, не уполномоченным в силу закона на рассмотрение данного дела, что является существенным (фундаментальным) нарушением, влияющим на исход дела и искажающим саму суть правосудия. Разрешение дела с нарушением правил подсудности не отвечает и требованию справедливого правосудия, поскольку суд, не уполномоченный на рассмотрение того или иного конкретного дела, не является, по смыслу части 1 статьи 46 и части 1 статьи 47 Конституции Российской Федерации, законным судом, а принятые в результате такого рассмотрения судебные акты не обеспечивают гарантии прав и свобод в сфере правосудия.

Согласно пункту 3 части 2 статьи

30.17 КоАП РФ по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносятся одно из следующих решений: об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных КоАП РФ, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах довод жалобы о нарушении судебными инстанциями правил подсудности следует признать обоснованным.

Следовательно, состоявшиеся по делу постановления мирового судьи судебного участка № 5 по Советскому судебному району города Казани от 3 октября 2014 года и решение судьи Советского районного суда города Казани от 4 декабря 2014 года нельзя признать законными, они подлежали отмене.

С учетом того, что на дату рассмотрения дела в Верховном Суде Республики Татарстан срок давности привлечения заявителя к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ для данной категории дел, не истек, материалы дела подлежат направлению на новое рассмотрение по подсудности мировому судье судебного участка № 6 по Нижнекамскому судебному району Республики Татарстан.

Принимая во внимание причину отмены состоявшихся по делу судебных актов, иные доводы жалобы заявителя, в целом сводящиеся к утверждению о недоказанности вины в совершении вмененного ему административного правонарушения, подлежали проверке и оценке при новом рассмотрении дела.

С учетом изложенного постановление мирового судьи судебного участка № 5 по Советскому судебному району города Казани от 03.10.2014 и решение судьи Советского районного суда города Казани от 04.12.2014 отменены, материалы дела об административном правонарушении направлены на новое рассмотрение по подсудности мировому судье судебного участка № 6 по Нижнекамскому судебному району Республики Татарстан.

Постановление заместителя председателя от 28.02.2015 по делу № 4а-16

# Справка по результатам изучения судебной практики рассмотрения уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях за второй квартал 2015 года

## Практика рассмотрения уголовных дел судами апелляционной и кассационной инстанции

### Ошибки применения уголовного закона

1. Согласно части 1 статьи 20 УК РФ уголовной ответственности подлежит лицо, достигшее ко времени совершения преступления шестнадцатилетнего возраста. Лица, достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста, подлежат уголовной ответственности за преступления, перечисленные в части 2 статьи 20 УК РФ.

Приговором Зеленодольского городского суда Республики Татарстан от 1 августа 2014 года, с учетом изменений, внесенных апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Республики Татарстан от 10 октября 2014 года, К. осужден по части 1 статьи 139 УК РФ, части 1 статьи 116 УК РФ, пункту «а» части 3 статьи 158 УК РФ.

К., родившийся 27 мая 1998 года, признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 139 УК РФ, в период с 15 августа по 1 сентября 2013 года, а также в совершении преступления, предусмотренного частью 1 статьи 116 УК РФ, 29 сентября 2013 года.

На момент совершения указанных преступлений осужденному исполнилось 15 лет, преступления, предусмотренные частью 1 статьи 139 и частью 1 статьи 116 УК РФ, в перечень преступлений, предусмотренных частью 2 статьи 20 УК РФ, не входят.

Президиум приговор и апелляционное определение в части осуждения К. по части 1 статьи 139 и части 1 статьи 116 УК РФ отменил с прекращением производства по делу.

Постановление президиума по делу № 44-у-103

2. Статьи 25 УПК РФ и 76 УК РФ предусматривают прекращение уголовного дела за примирением сторон только в отношении лиц, впервые совершивших преступления небольшой и средней тяжести.

Постановлением Вахитовского районного суда города Казани от 18 августа 2014 года уголовное дело в отношении Т., судимого 25 августа 2011 года по части 3 статьи 30 и части 2 статьи 159 УК РФ, обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30 и частью 2 статьи 159.5 УК РФ, прекращено на основании статьи 25 УПК РФ в связи с примирением сторон.

В соответствии с пунктом «б» части 3 статьи 86 УК РФ в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказания, чем лишение свободы, судимость погашается по истечении одного года после исполнения наказания. Т. совершил преступление до истечения одного года после уплаты штрафа по предыдущему приговору, то есть не впервые и при наличии рецидива преступлений, поэтому он не может быть освобожден от уголовной ответственности на основании статей 25 УПК РФ и 76 УК РФ.

С учетом изложенного президиум отменил постановление суда и направил уголовное дело на новое судебное рассмотрение.

Постановление президиума по делу № 44-у-98

3. Положениями статей 73 и 74 УК РФ не предусмотрено сложение условных наказаний согласно статье 69 УК РФ.

Приговором Балтасинского районного суда Республики Татарстан

от 20 мая 2014 года К. судимый, в том числе 15 апреля 2014 года мировым судьей судебного участка № 1 по Балтасинскому судебному району Республики Татарстан по части 1 статьи 115, части 1 статьи 119 УК РФ с применением части 2 статьи 69 УК РФ к лишению свободы на 1 год с применением статьи 73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год с возложением определенных обязанностей, осужден по пункту «б» части 2 статьи 158 УК РФ к лишению свободы на 1 год 10 месяцев. На основании части 5 статьи 69 УК РФ, путем частичного сложения назначенных наказаний по настоящему приговору и по приговору от 15 апреля 2014 года окончательно К. назначено лишение свободы на 2 года. Согласно статье 73 УК РФ наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года с возложением определенных обязанностей.

Президиум приговор изменил ввиду следующего. Согласно пункту 5 части 1 статьи 308 УПК РФ в резолютивной части обвинительного приговора должна быть указана окончательная мера наказания, подлежащая отбытию на основании статей 69-72 УК РФ. Как следует из текста приговора, суд назначил К. окончательное условное наказание по совокупности преступлений по части 5 статьи 69 УК РФ. Положениями статей 73 и 74 УК РФ не предусмотрено сложение условных наказаний согласно статье 69 УК РФ. По смыслу закона при условном осуждении по второму приговору за преступление, совершенное до провозглашения первого приговора, по которому также было применено условное осуждение, суд в резолютивной части второго приговора должен указать

на самостоятельность исполнения указанных приговоров, поскольку испытательный срок, устанавливаемый при условном осуждении, не является наказанием и не может быть ни поглощен более длительным испытательным сроком, ни частично или полностью сложен. Данные требования закона судом не выполнены.

Постановление президиума по делу № 44-у-118

*4. В соответствии с положениями части 5 статьи 73 УК РФ суд, назначая условное осуждение, возлагает на условно осужденного с учетом его возраста, трудоспособности и состояния здоровья исполнение определенных обязанностей, способствующих его исправлению. Невыполнение судом указанного требования способно привести к изменению приговора в апелляционном порядке либо отмене решения при кассационном рассмотрении.*

Приговором Приволжского районного суда города Казани от 15 мая 2015 года Г. осуждена к лишению свободы по части 2 статьи 138 УК РФ на 1 год 6 месяцев с применением статьи 73 УК РФ условно, с испытательным сроком на 1 год.

Назначая Г. условное наказание, суд, вопреки положениям части 5 статьи 73 УК РФ, не возложил на осужденную определенные обязанности, способствующие исправлению, тем самым фактически не назначил ей наказание.

Устраняя допущенное нижестоящим судом нарушение закона, суд апелляционной инстанции согласился с доводами апелляционного представления, приговор изменил и возложил на осужденную Г. исполнение обязанностей: не менять постоянного места жительства и работы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденных, являться на регистрацию в указанный орган 1 раз в месяц.

Апелляционное постановление по делу № 22-4036

Аналогичная ошибка была допущена в приговоре мирового судьи судебного участка № 9 по Нижнекамскому судебному району Республики Татарстан от 11 июня 2014 года, которым Б. осужден по части 1 статьи 158 УК РФ с применением статьи 73 УК РФ к лишению свободы условно сроком на 1 год, с испытательным сроком на 2 года. Назначив Б. условное наказание, суд не возложил на него исполнение каких-либо обязанностей.

Проверяя в кассационном порядке законность вступившего в законную силу решения, президиум приговор отменил, уголовное дело направил на новое судебное рассмотрение.

Постановление президиума по делу № 44-у-99

*5. Невыполнение судом требований части 6 статьи 396 УПК РФ о проведении судебного заседания, и отсутствие протокола судебного заседания являются нарушениями требований уголовно-процессуального закона, влекущими отмену постановления.*

Согласно уголовно-процессуальному закону все вопросы, связанные с вступлением приговоров в законную силу и обращением их к исполнению, разрешаются в порядке, установленном разделом XIV УПК РФ, и в соответствии с требованиями части 6 статьи 396 УПК РФ судье надлежит рассматривать их единолично и в судебном заседании. В силу пункта 11 части 1 статьи 397 УПК РФ вопрос о зачете времени содержания под стражей отнесен к вопросам, связанным с исполнением приговора.

Постановлением Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 26 декабря 2014 года осужденному З. зачтены в срок отбытия наказания одни сутки, а также период нахождения под стражей.

Из материалов дела следует, что осужденный З. не извещался судом о месте и времени судебного заседания. Судом первой инстанции вынесено обжалуемое постановление без проведения судебного заседания, о чем свидетельствует отсутствие во вводной части постановления сведений о секретаре судебного заседания и отсутствие в материалах дела протокола судебного заседания.

Постановление отменено, материал направлен на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции.

Апелляционное определение по делу № 22-2862

*6. На основании части 1 статьи 266 УПК РФ председательствующий объявляет состав суда, разъясняя сторонам право заявления отвода в соответствии с главой 9 УПК РФ. Согласно пункту 5 части 4 статьи 47, статье 61 УПК РФ подсудимый вправе заявить отвод государственному обвинителю.*

По приговору Камско-Устьинского районного суда Республики Татарстан от 16 марта 2015 года К. осужден к лишению свободы по части 3 статьи 159 УК РФ.

В приговоре государственным обвинителем судом указан заместитель прокурора района М., из протоко-

ла судебного заседания следует, что судебное разбирательство по делу в отношении К. начато 5 февраля 2015 года с участием государственного обвинителя – прокурора района Ш., который огласил обвинительное заключение. Судом был определен порядок исследования доказательств, допрошены потерпевшая, свидетели и объявлен перерыв до 19 февраля 2015 года. В назначенный день судебное заседание объявлено продолженным, при этом государственным обвинителем в суд явился М., однако согласно протоколу судебного заседания председательствующий не объявил сторонам о замене государственного обвинителя, не разъяснил им право заявления отвода допущенному к участию в деле государственному обвинителю М. Таким образом, суд существенно ограничил права подсудимого.

Приговор в отношении К. отменен, дело направлено на новое судебное рассмотрение.

Апелляционное определение по делу № 22-2932

*7. Согласно части 4 статьи 231 УПК РФ стороны должны быть извещены о месте, дате и времени проведения судебного заседания не менее чем за 5 суток до его начала, и на основании части 4 статьи 227 УПК РФ копия постановления судьи о назначении судебного заседания направляется обвиняемому, потерпевшему и прокурору.*

По приговору Пестречинского районного суда Республики Татарстан от 31 марта 2015 года Ф. осужден к лишению свободы по части 3 статьи 159 УК РФ (3 эпизода), по части 2 статьи 292 УК РФ (три эпизода), части 3 статьи 69 УК, с применением частей 3, 5 статьи 73 УК РФ.

В судебном заседании осужденный Ф. пояснил, что копия постановления о назначении судебного заседания ему не направлялась. Из материалов дела следует, что предварительное слушание по делу в отношении Ф. не проводилось, постановлением судьи от 3 сентября 2014 года судебное заседание по делу назначено на 17 сентября 2014 года, принято решение о необходимости вызова обвиняемого, потерпевшего и свидетелей. Копия указанного постановления лицам, указанным в части 4 статьи 227 УПК РФ, судом не направлялась, и в деле отсутствуют сведения о том, что она вручена обвиняемому Ф. В материалах дела нет и сведений о том, что Ф. извещался судом о месте, дате и времени судебного разбирательства другим способом.

Согласно части 4 статьи 231 УПК РФ стороны должны быть извещены о месте, дате и времени проведения судебного заседания не менее чем за 5 суток до его начала. В силу положений части 4 статьи 227 УПК РФ копия постановления судьи о назначении судебного заседания направляется обвиняемому, потерпевшему и прокурору.

Приговор отменен, поскольку невыполнение судом требований части 4 статьи 227 и части 4 статьи 231 УПК РФ повлекло нарушение права Ф. на защиту на стадии судебного разбирательства.

Апелляционное определение по делу № 22-3263

*8. Согласно части 4 статьи 7 УПК РФ определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя должны быть законными, обоснованными и мотивированными.*

Постановлением Азнакаевского городского суда Республики Татарстан от 27 февраля 2015 года отказано заявителю Ф. в принятии жалобы в порядке статьи 125 УПК РФ, указано, что в жалобе нет данных о предмете обжалования, и это делает невозможным ее рассмотрение.

Между тем, как следует из жалобы заявителя Ф., поданной в порядке статьи 125 УПК РФ, он не согласен с бездействием следователя К., выразившемся в нарушении требований статьи 223.1 УПК РФ - его неуведомлении о подозрении в совершении преступления.

Таким образом, в жалобе Ф. имелись все необходимые данные для рассмотрения ее по существу, в связи с чем судья должен был рассмотреть ее по существу, а не отказывать в принятии и не нарушать его конституционного право на судебную защиту.

Постановление отменено, материал направлен на новое рассмотрение.

Апелляционное определение по делу № 22-2300

*9. В соответствии со статьями 442, 443 УПК РФ разрешение гражданского иска при вынесении постановления суда об освобождении лица от уголовной ответственности и о применении к нему принудительных мер медицинского характера не предусмотрено.*

Постановлением Тетюшского районного суда Республики Татарстан от 11 ноября 2011 года В. освобожден от уголовной ответственности за совершение запрещенного уголовным законом деяния, предусмотренного частью 1 статьи 105 УК РФ. К В. применена принудительная мера медицинского характера в виде принуди-

тельного лечения в психиатрическом стационаре специализированного типа с интенсивным наблюдением.

Иск А. удовлетворен, с В. в ее пользу взыскано 500000 рублей в счет компенсации морального вреда.

На основании пункта 22 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 07.04.2011 № 6 (в редакции от 03.03.2015) «О практике применения судами принудительных мер медицинского характера» гражданский иск, заявленный по уголовному делу о применении принудительных мер медицинского характера, не подлежит рассмотрению, что не препятствует последующему его предъявлению и рассмотрению в порядке гражданского судопроизводства, о чем суд принимает соответствующее решение.

Постановление в части взыскания с В. 500000 рублей в пользу А. в счет компенсации морального вреда отменено, исковое заявление А. оставлено без рассмотрения.

Постановление президиума по делу № 44-у-165

10. Согласно статье 48 УПК РФ по уголовным делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, к обязательному участию в уголовном деле привлекаются их законные представители в порядке, установленном статьями 426, 428 УПК РФ.

Приговором Кировского районного суда города Казани от 4 марта 2014 года несовершеннолетний Ч. осужден по части 4 статьи 111 УК РФ к лишению свободы сроком на 6 лет. Апелляционным определением от 17 июня 2014 года приговор оставлен без изменения.

Ч. в ходе следствия попросил отстранить от участия в качестве законных представителей своих родителей.

В соответствии с частью 4 статьи 426 УПК РФ законный представитель может быть отстранен от участия в уголовном деле, если имеются основания полагать, что его действия наносят ущерб интересам несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого. Об этом следователь, дознаватель выносят постановление. В этом случае к участию в уголовном деле допускается другой законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого.

Из материалов дела следует, что указанные обстоятельства в отношении родителей осужденного Ч. следователем не выяснялись, вопрос об их отстранении от участия в качестве законных представителей и привле-

чения мастера производственного обучения в качестве такового был разрешен фактически со слов несовершеннолетнего Ч.

Полученные в период отстранения родителей в качестве законных представителей доказательства с участием несовершеннолетнего Ч. суд первой инстанции положил в основу обвинительного приговора, тогда как эти доказательства, бесспорно, иными доказательствами не подтверждены.

Состоявшиеся судебные решения отменены, уголовное дело направлено на новое рассмотрение.

Постановление президиума по делу № 44-у-101

11. Согласно части 2 статьи 81 УК РФ лицо, заболевшее после совершения преступления иной тяжелой болезнью, препятствующей отбыванию наказания, может быть освобождено судом от отбывания наказания.

Постановлением Приволжского районного суда города Казани от 10 июня 2014 года отказано К. в удовлетворении ходатайства об освобождении в связи с болезнью от наказания, назначенного по приговору Вахитовского районного суда города Казани от 4 июля 2006 года.

Как следует из материалов, К. страдает заболеванием, указанным в пункте 6 раздела «Новообразования» Перечня заболеваний, препятствующих отбыванию наказания, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 6 февраля 2004 года № 54 «О медицинском освидетельствовании осужденных, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью».

По смыслу статьи 81 УК РФ при рассмотрении в порядке исполнения приговора вопросов, связанных с освобождением осужденного от наказания в связи с болезнью осужденного, определяющее значение имеет наличие у лица заболевания, препятствующего отбыванию наказания, а не обстоятельства, которые приведены в постановление суда, - К. в условиях изоляции от общества получает необходимое лечение, К. отбывает наказание за особо тяжкое преступление и для достижения целей восстановления социальной справедливости, исправления и предупреждения новых преступлений, нуждается в дальнейшем отбывании наказания.

Суды не вправе отказать в освобождении от отбывания наказания по основаниям, не указанным в законе. Суду представлены сведения, что

К. положительно характеризуется, у К. имеются родственники, которые согласны осуществлять уход за ним в случае его освобождения.

Постановление отменено, К. освобожден от дальнейшего отбывания наказания на основании части 2 статьи 81 УК РФ, в связи с болезнью.

Постановление президиума по делу № 44-у-85

### Ошибки применения уголовно-процессуального закона

*12. В силу пункта 6 части 1 статьи 299 УПК РФ при постановлении приговора суд обязан разрешить вопрос о наличии по делу обстоятельств, отягчающих наказание.*

Приговором Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 24 апреля 2014 года Б., судимый 17 апреля 2012 года Нижнекамским городским судом Республики Татарстан по части 2 статьи 138 УК РФ к штрафу в размере 40000 рублей (штраф не уплачен), осужден по пункту «в» части 2 статьи 158 УК РФ к штрафу в размере 30000 рублей в доход государства.

Уголовное дело рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства.

Президиум приговор отменил, направил уголовное дело на новое рассмотрение, указав следующее.

В силу пункта 6 части 1 статьи 299 УПК РФ при постановлении приговора суд обязан разрешить вопрос о наличии по делу обстоятельств, отягчающих наказание. Данное требование уголовно-процессуального закона не выполнено.

Согласно пункту «а» части 1 статьи 63 УК РФ обстоятельством, отягчающим наказание, признается рецидив преступлений. В соответствии с частью 1 статьи 18 УК РФ рецидивом преступлений признается совершение умышленного преступления лицом, имеющим судимость за ранее совершенное умышленное преступление.

Как следует из материалов дела, Б., судимый приговором Нижнекамского городского суда Республики Татарстан по части 2 статьи 138 УК РФ, то есть за преступление средней тяжести, к штрафу в размере 40000 рублей, до истечения предусмотренного пунктом «в» части 3 статьи 86 УК РФ срока погашения судимости совершил новое умышленное преступление.

Действия осужденного образовали рецидив преступлений.

В нарушение приведенных выше требований уголовно-процессуального закона суд это обстоятельство проигнорировал, что повлекло новую судебную ошибку.

В соответствии с частью 2 статьи 68 УК РФ срок наказания при любом виде рецидива преступлений не может быть менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания. Санкция части 2 статьи 158 УК РФ предусматривает в качестве наиболее строгого вида наказания лишение свободы. Описательно-мотивировочная часть приговора обсуждение вопроса о наличии либо отсутствии оснований для применения статьи 64 УК РФ не содержит. Следовательно, положения части 3 статьи 68 УК РФ в этом деле неприменимы.

При таких обстоятельствах осужденному не могло быть назначено наказание в виде штрафа.

Кроме того, в силу совокупности норм уголовно-процессуального закона, согласно которым явка с повинной может являться доказательством (статья 74 УПК РФ), в том числе наличия по делу соответствующего смягчающего обстоятельства, входящего в предмет доказывания (статья 73 УПК РФ), суду во исполнение требований закона о непосредственном исследовании доказательств и обосновании приговора лишь теми доказательствами, которые были исследованы в судебном заседании (части 1 и 3 статьи 240 УПК РФ), в том числе при рассмотрении уголовного дела по правилам главы 40 УПК РФ, если эти доказательства относятся к обстоятельствам, смягчающим или отягчающим наказание (часть 5 статьи 316 УПК РФ), надлежало исследовать названный документ в судебном заседании.

Между тем запись об исследовании явки с повинной в протоколе судебного заседания по данному делу отсутствует.

Следовательно, вывод суда о явке Б. с повинной сделан вне процедуры, установленной законом для разрешения этого вопроса, а стало быть, не основан на законе.

В силу тех же обстоятельств не основано на законе решение суда о признании по делу смягчающим наказание обстоятельством наличие на иждивении Б. малолетнего ребенка.

Нарушив требования Общей части УК РФ при назначении наказания, суд допустил нарушение уголовного закона, искажающее саму суть

правосудия и смысл судебного решения как акта правосудия, а, значит, подпадающее под критерии статьи 401.6 УПК РФ.

Постановление президиума по делу № 44-у-66

*13. В силу части 4 статьи 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.*

Согласно статье 308 УПК РФ в резолютивной части обвинительного приговора должны быть указаны вид и размер наказания, назначенного подсудимому за преступление, в совершении которого он признан виновным.

Приговором Вахитовского районного суда города Казани от 16 апреля 2014 года В. осужден по части 3 статьи 30, пункту «г» части 2 статьи 161 УК РФ к лишению свободы на 2 года 3 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

При назначении В. наказания судом нарушены положения статьи 308 УПК РФ. Так, в резолютивной части приговора указано, что В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 3 статьи 30, пунктом «г» части 2 статьи 161 УК РФ, и ему назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 2 года 3 месяца с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима. Какие-либо дополнительные наказания В. не назначены. Однако в четвертом абзаце резолютивной части приговора приведен перечень ограничений, которые установлены В. при отбывании дополнительного наказания в виде ограничения свободы. Таким образом, судом В. установлены ограничения при отбывании дополнительного наказания в виде ограничения свободы, которое фактически не назначено.

Кроме того, в описательно-мотивировочной части приговора суд указал на то, что при доведении преступных действий В. до конца потерпевшей был бы причинен материальный ущерб на сумму 11300 рублей. Данный вывод суда является предположением и подлежит исключению из приговора, поскольку в силу части 4 статьи 302 УПК РФ обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

С учетом изложенного президиум приговор изменил, исключил из описательно-мотивировочной части приговора предположение о возможном причинении материального ущерба на сумму 11300 рублей, из резолютивной части приговора - указа-



ние о применении к В. ограничений при отбывании дополнительного наказания в виде ограничения свободы.

Постановление президиума по делу № 44-у-131

14. В соответствии с частью 1 статьи 308 УПК РФ в резолютивной части приговора должны быть указаны вид, размер основного и дополнительного наказания.

Приговором Менделеевского районного суда Республики Татарстан от 23 декабря 2013 года П. осужден по части 2 статьи 264 УК РФ к лишению свободы на 2 года 6 месяцев с лишением права управлять транспортными средствами на срок до 3 лет. На основании статьи 73 УК РФ наказание в части лишения свободы постановлено считать условным с испытательным сроком на 3 года с возложением определенных обязанностей.

Президиум приговор в части назначения дополнительного наказания изменил с определением минимального размера, предусмотренного частью 2 статьи 47 УК РФ, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 308 УПК РФ в резолютивной части приговора должны быть указаны вид, размер основного и дополнительного наказания. По смыслу закона в приговоре должен быть указан срок запрета заниматься определенной деятельностью.

Частью 2 статьи 47 УК РФ регламентировано, что лишение права заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного вида наказания устанавливается на срок от 6 месяцев до 3 лет.

Вопреки указанным нормам закона суд в резолютивной части приговора допустил неконкретную, неясную и неопределенную формулировку относительно срока лишения П. права управлять транспортными средствами.

Постановление президиума по делу № 44-у-76

15. Согласно статье 307 УПК РФ суд обязан мотивировать свои решения по всем разрешаемым в соответствии с частью 1 статьи 299 УПК РФ вопросам при постановлении приговора, в том числе по вопросам, относящимся к учету смягчающих и отягчающих обстоятельств и к назначению уголовного наказания.

Приговором Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 24 апреля 2014 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда

Республики Татарстан от 4 июля 2014 года, А. осужден по пункту «а» части 3 статьи 158 УК РФ к лишению свободы на 3 года. На основании части 5 статьи 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору от 5 марта 2014 года, окончательно назначено лишение свободы на 3 года 6 месяцев в исправительной колонии строгого режима.

Рассмотрев уголовное дело по кассационной жалобе осужденного, президиум установил, что по делу нарушены уголовно-процессуальные нормы.

Согласно статье 307 УПК РФ суд обязан мотивировать свои решения по всем разрешаемым в соответствии с частью 1 статьи 299 УПК РФ вопросам при постановлении приговора, в том числе по вопросам, относящимся к учету смягчающих и отягчающих обстоятельств и к назначению уголовного наказания.

В силу статьи 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание, при этом учитываются характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Согласно части 1.1 статьи 63 УК РФ суд, назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ, из чего следует, что решение суда о признании данного обстоятельства отягчающим должно быть аргументированным и мотивированным.

Суд, признав обстоятельством, отягчающим наказание А., совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, не мотивировал данное решение.

Кроме того, в приговоре отсутствуют ссылки на какие-либо доказательства, подтверждающие нахождение А. в состоянии алкогольного опьянения на момент описываемых в приговоре событий.

С учетом изложенного президиум исключил из описательно-мотиви-

ровочной части приговора ссылку суда о совершении А. преступления в состоянии алкогольного опьянения и признании его в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, снизил назначенное наказание.

Постановление президиума по делу № 44-у-86

16. В соответствии с частью 2 статьи 63 УК РФ, если отягчающее обстоятельство предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ в качестве признака преступления, оно само по себе не может повторно учитываться при назначении наказания.

Приговором Актанышского районного суда Республики Татарстан от 3 июня 2015 года М. осужден по части 4 статьи 264 УК РФ к лишению свободы на 3 года с лишением права управлять транспортным средством на 3 года. На основании статьи 73 УК РФ наказание в виде лишения свободы постановлено считать условным, с испытательным сроком на 2 года 6 месяцев. В качестве обстоятельства, отягчающего наказание, судом признано состояние опьянения М., вызванного употреблением алкоголя.

В соответствии с частью 1.1 статьи 63 УК РФ суд вправе признать отягчающим наказанием обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения.

Совершение преступления лицом, находящимся в состоянии опьянения, является обязательным признаком объективной стороны состава преступления, за которое осужден М., и потому не может повторно учитываться при назначении наказания на основании части 2 статьи 63 УК РФ. Данный признак исключен, наказание снижено.

Постановление президиума по делу № 44-у-143

17. Статья 63 УК РФ содержит исчерпывающий перечень обстоятельств, отягчающих наказание, который не подлежит расширительному толкованию.

По приговору Вахитовского районного суда города Казани от 27 марта 2014 года Н. и К. осуждены к лишению свободы по пункту «в» части 4 статьи 162 УК РФ, по части 4 статьи 111 УК РФ, части 3 статьи 69 УК РФ, статье 53 УК РФ к различным срокам наказания.

Обстоятельством, отягчающим наказание осужденных Н. и К., суд признал совершение преступлений в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

Федеральным законом от 21 октября 2013 года № 270-ФЗ статья 63 УК

РФ дополнена частью 1.1, в соответствии с которой суд, назначающий наказание, в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим наказание обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ.

Согласно части 1 статьи 10 УК РФ уголовный закон, устанавливающий преступность деяния, усиливающий наказание или иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет, то есть не распространяется на лиц, совершивших преступление до вступления такого закона в силу.

Судом установлено, что Н. и К. совершили преступления 22 марта 2013 года. Вследствие этого суд незаконно признал отягчающим наказание обстоятельством совершение ими преступления в состоянии опьянения, вызванного употреблением алкоголя. Данное отягчающее обстоятельство исключено из приговора, наказание осужденным снижено.

Апелляционное определение по делу № 22-3356

*18. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию событие преступления (время, место, способ) и другие обстоятельства совершения преступления.*

Приговором Алькеевского районного суда Республики Татарстан от 30

июля 2014 года М. осужден по части 1 статьи 222 УК РФ (за два преступления) к ограничению свободы. На основании части 2 статьи 69 УК РФ, по совокупности преступлений, путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно определено наказание в виде ограничения свободы сроком на 1 год, с установлением ограничений и возложением обязанностей, предусмотренных частью 1 статьи 53 УК РФ.

Президиум изменил приговор, указав следующее.

М. признан виновным в незаконном приобретении и хранении в период с 5 апреля 2004 года по 27 мая 2014 года мелкокалиберной винтовки, относящейся к нарезному спортивно-охотничьему огнестрельному оружию, калибра 5,6 мм, по месту своего жительства и в хранении там же с 5 апреля 2004 года до 28 мая 2014 года 32 патронов, являющихся боеприпасами к вышеуказанному оружию, калибра 5.6 мм.

По первому эпизоду действия М. квалифицированы по части 1 статьи 222 УК РФ как незаконные приобретение и хранение оружия, а по второму – по части 1 статьи 222 УК РФ - как незаконные приобретение и хранение боеприпасов. При этом текст приговора содержит указание на исключение квалифицирующего признака «незаконное приобретение боеприпасов».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 73 УПК РФ при производстве по уголовному делу подлежат доказыванию событие преступления (время, место, способ) и другие об-

стоятельства совершения преступления.

Объективная сторона части 1 статьи 222 УК РФ в виде незаконного приобретения огнестрельного оружия, его основных частей, боеприпасов, взрывчатых веществ или взрывных устройств заключается в их покупке, получении в дар или в уплату долга, в обмен на товары и вещи, присвоении найденного и т.п., а также незаконном временном завладении оружием в преступных либо иных целях, когда в действиях виновного не установлено признаков его хищения.

Поскольку в ходе предварительного расследования и судебного заседания не были установлены обстоятельства приобретения М. мелкокалиберной винтовки и 32 патронов к ней, указание на совершение им незаконного приобретения оружия, боеприпасов нельзя признать законным.

Кроме того, нельзя признать обоснованными выводы суда о квалификации действий М. как совокупности преступлений.

Установлено, что мелкокалиберную винтовку и 32 патрона к ней М. с 2004 года незаконно хранил на чердаке по месту жительства, поэтому его действия следует квалифицировать одним составом части 1 статьи 222 УК РФ, как незаконное хранение оружия и боеприпасов, в связи с чем часть 2 статьи 69 УК РФ подлежит исключению из резолютивной части приговора.

Постановление президиума по делу № 44-у-82

## Практика рассмотрения гражданских дел судами апелляционной и кассационной инстанции и жалоб по делам об административных правонарушениях

### Обеспечение исполнения обязательства

*1. Залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что это имущество является предметом залога.*

ЗАО КБ «ЛОКО-Банк» (далее – Банк) обратился к Б.Э.М. с иском о взыскании задолженности по кредитному договору и обращении

взыскания на предмет залога.

В обоснование указывалось, что 14 марта 2014 года Б.Э.М. предоставлен кредит в размере 716666,67 рубля на срок до 14 марта 2019 года для приобретения автомобиля, автомобиль приобретен и передан ответчиком в залог в обеспечение кредитных обязательств.

15 августа 2014 Б.Э.М. без согласия и уведомления кредитора продал автомобиль С.И.И.

Банк, ссылаясь на то, что Б.Э.М.

приняты на себя обязательства по возвращению кредита и уплате процентов за пользование кредитом нарушал, просил взыскать задолженность по кредитному договору и обратиться взыскание на заложенное имущество.

С. привлечен к участию в деле в качестве соответчика.

Б.Э.М. требования в части взыскания задолженности не оспаривал, просил уменьшить размер неустойки, иск об обращении взы-

скания на предмет залога просил отклонить.

С.И.И. заявленные к нему требования просил отклонить, пояснил, что приобретая автомобиль, выяснял через правоохранительные органы, имеется ли информация о правах третьих лиц в отношении автомашины, поскольку таких обстоятельств не было установлено, считает себя добросовестным приобретателем.

Решением Вахитовского районного суда города Казани от 22 апреля 2015 года иск удовлетворен.

В апелляционной жалобе С.И.И. просил решение отменить, ссылаясь на неправомерность обращения взыскания на заложенное имущество, указав, что не был осведомлен о наличии обременения в отношении автомашины в виде залога, считает себя добросовестным приобретателем.

Судебная коллегия пришла к выводу, что апелляционная жалоба С.И.И. подлежит удовлетворению, решение суда отмене в части.

Согласно статье 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Пунктом 2 статьи 811 ГК РФ определено, что если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

Как следует из части 1 статьи 348 ГК РФ взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае не-исполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

В соответствии с частью 1 статьи 349 ГК РФ обращение взыскания на заложенное имущество осуществляется по решению суда, если соглашением залогодателя и залогодержателя не предусмотрено обращение взыскания на заложенное имущество во внесудебном порядке.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 352 ГК РФ (в редакции Федерального закона от 21 декабря 2013 года № 367-ФЗ) залог прекращается, если заложенное имущество возмездно приобретено лицом, которое не знало и не должно было знать, что

это имущество является предметом залога.

Судебная коллегия считает, что суд первой инстанции, удовлетворяя требования истца об обращении взыскания на заложенное имущество, неправильно применил нормы материального права, должен был проверить обстоятельства продажи автомобиля С.И.И. и сделать выводы о том, является ли С.И.И. добросовестным приобретателем.

Так, из представленных по делу доказательств следует, что С.И.И. возмездно приобрел автомобиль у предыдущего собственника Б.Э.М. 15 августа 2014 года, то есть после вступления в законную силу Федерального закона от 21 декабря 2013 года N 367-ФЗ.

При разрешении вопроса о добросовестности приобретателя заложенного имущества, следует установить, насколько было возможно при должной степени разумности, внимательности и осмотрительности покупателя усомниться в том, что он приобретает транспортное средство, свободное от каких бы то ни было прав третьих лиц, приняты ли им разумные меры для выяснения таких обстоятельств.

Из исследованных доказательств усматривается, что С.И.И. приобрел автомашину за плату, получил дубликат ПТС, свидетельствующий о праве собственности продавца на имущество, при этом в момент его передачи приобретателю знаки о залоге отсутствовали.

В особых отметках ПТС значится, что выдан дубликат документа взамен утерянного.

Согласно сведениям Управления Государственной инспекции безопасности дорожного движения запрет на регистрационные действия в отношении предмета залога был применен только 28 мая 2015 года.

При таких обстоятельствах у С.И.И. не имелось объективной возможности для того, чтобы установить наличие прав иных лиц на приобретаемое имущество и отчуждение транспортного средства титульным собственником в нарушение достигнутых с кредитором договоренностей, он является добросовестным приобретателем, договор залога подлежит прекращению с момента заключения договора купли-продажи, соответственно, в удовлетворении иска об обращении взыскания на заложенное имущество должно быть отказано.

Судебная коллегия определила –

решение суда первой инстанции в части обращения взыскания на заложенный автомобиль отменить, в удовлетворении данных требований отказать, в остальной части решение суда оставлено без изменения.

Апелляционное определение по делу № 33-9659

Споры, возникающие из публичных правоотношений

2. ГБУ «Безопасность дорожного движения» не наделена полномочиями на выдачу специальных разрешений для перевозки тяжеловесных грузов по дорогам федерального значения и, соответственно, не вправе взимать плату за причинение ущерба участкам автомобильных дорог федерального значения и государственную пошлину.

Ч. обратился с заявлением к государственному бюджетному учреждению «Безопасность дорожного движения» (далее - ГБУ «БДД») о признании незаконными действий государственного органа и возмещении ущерба.

В обоснование указано, что 23 октября 2014 года, следуя из города Екатеринбург в город Москву, на стационарном пункте весового контроля (далее-СПВК) «Менделеевск» был остановлен для взвешивания автопоезд, в составе тягача и полуприцепа, принадлежащих Ч.

Маршрут транспортного средства проходил по автодороге федерального значения и по территориям более двух субъектов Российской Федерации. Однако работниками ГБУ «БДД» данный факт не был принят во внимание, заявителю выдано специальное разрешение на движение транспортного средства, осуществляющего перевозку тяжелого груза, при этом выставлено требование об оплате в кассу ГБУ «БДД» денежных средств в размере 4007,8 рубля, в том числе в возмещение вреда, причиненного автодороге по маршруту следования, в размере 3007,8 рубля и государственную пошлину за выдачу разрешения в размере 1000 рублей.

Ч. с действиями работников ГБУ «БДД» не согласен, считает их незаконными, поскольку ГБУ «БДД» не уполномочено на взимание платы в счет возмещения вреда и на выдачу разрешений на движение транспортных средств по автодорогам общего пользования, маршрут которых проходит по участкам автодорог федерального значения.

Также заявитель не согласен с допустимыми нагрузками, указан-

ными в акте определения весовых параметров транспортного средства от 23 октября 2014 года № 5149, которые имеют отношение к размеру вреда, причиненного автодороге.

В этой связи Ч. просил признать незаконными действия ГБУ «БДД» по взиманию платы и выдаче разрешения на движение транспортных средств, осуществляющих движение по маршруту, который проходит по участкам автомобильных дорог федерального значения или выходит за пределы одного субъекта Российской Федерации, взыскать с ГБУ «БДД» в его пользу 4007,8 рубля, уплаченных в счет возмещения вреда и государственной пошлины за выдачу разрешения.

Представитель ГБУ «БДД» требования не признал.

Решением Приволжского районного суда города Казани от 10 апреля 2015 года в удовлетворении заявления отказано.

В апелляционной жалобе ставился вопрос об отмене решения, указывалось, что суд не учел тот факт, что ГБУ «БДД» не уполномочено выдавать разрешения при прохождении маршрута по автомобильным дорогам федерального значения или при прохождении маршрута по территории двух и более субъектов Российской Федерации. Также в жалобе указывается на неприменение судом законодательства о средствах измерения.

Судебная коллегия пришла к следующему.

В силу части 1 статьи 254 ГПК РФ гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

Согласно частям 1 и 3 статьи 31 Федерального закона от 8 ноября 2007 года № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон) движение по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, допускается при наличии специального разрешения, выдаваемого в соответствии с положениями указанной статьи. Для получения специального разрешения требуется: согласование

маршрута транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов; возмещение владельцем транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных грузов, вреда, причиняемого таким транспортным средством.

На основании части 5 этой же статьи Федерального закона порядок выдачи специального разрешения, порядок осуществления весового и габаритного контроля, в том числе порядок организации пунктов весового и габаритного контроля, и порядок установления постоянного маршрута транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, устанавливаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

В соответствии с пунктом 2 части 6 статьи 31 Федерального закона выдача специального разрешения, указанного в части 1 настоящей статьи, осуществляется федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по оказанию государственных услуг и управлению государственным имуществом в сфере дорожного хозяйства, в отношении движения по автомобильным дорогам транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, в случае, если маршрут, часть маршрута указанного транспортного средства проходят по автомобильным дорогам федерального значения, участкам таких автомобильных дорог или по территориям двух и более субъектов Российской Федерации.

В силу пункта 4 части 6 статьи 31 Федерального закона выдача специального разрешения, указанного в части 1 настоящей статьи, осуществляется органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в случае, если маршрут, часть маршрута транспортного средства, осуществляющего перевозки опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, проходят по автомобильным дорогам регионального или межмуниципального значения, участкам таких автомобильных дорог, по автомобильным дорогам местного значения, расположенным на территориях двух и более муниципальных образований (муниципальных районов,

городских округов), при условии, что маршрут такого транспортного средства проходит в границах такого субъекта Российской Федерации и указанные маршрут, часть маршрута не проходят по автомобильным дорогам федерального значения, участкам таких автомобильных дорог.

Как установлено в части 7 указанной статьи Федерального закона, в случаях, предусмотренных пунктами 1 - 6 части 6 настоящей статьи, за выдачу специального разрешения, указанного в части 1 настоящей статьи, уплачивается государственная пошлина в соответствии с законодательством Российской Федерации о налогах и сборах.

Согласно части 8 этой же статьи Федерального закона порядок возмещения вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов, и порядок определения размера такого вреда устанавливаются Правительством Российской Федерации.

На основании пункта 2 части 9 статьи 31 Федерального закона размер вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов, определяется высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в случае движения таких транспортных средств по автомобильным дорогам регионального или межмуниципального значения.

Порядок возмещения владельцами транспортных средств, осуществляющих перевозки тяжеловесных грузов по автомобильным дорогам в Российской Федерации, вреда, причиняемого автомобильным дорогам транспортными средствами, а также порядок определения размера такого вреда, определяется в соответствии с Правилами возмещения вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2009 года № 934 «О возмещении вреда, причиняемого транспортными средствами, осуществляющими перевозки тяжеловесных грузов по автомобильным дорогам Российской Федерации».

Согласно пункту 1 постановления Правительства Российской Федерации от 22 сентября 1999 года № 1079 «О мерах по упорядочению деятельности, связанной с осуществ-

введением контроля транспортных средств на автомобильных дорогах» в целях обеспечения бесперебойного и безопасного движения транспортных средств, выполняющих перевозки грузов и пассажиров, а также упорядочения деятельности контрольных органов, осуществляющих надзорные функции на автомобильных дорогах, установлено, что на федеральных и других автомобильных дорогах создаются только стационарные посты органов внутренних дел, пункты государственного контроля за осуществлением международных автомобильных перевозок и стационарные пункты, на которых производится весовой контроль транспортных средств, осуществляющих грузовые перевозки.

Порядок осуществления весового и габаритного контроля транспортных средств, в том числе порядка организации пунктов весового и габаритного контроля транспортных средств, в том числе на передвижных постах Госавтоинспекции, утвержден Приказом Минтранса Российской Федерации от 27 апреля 2011 года № 125.

Согласно положениям указанного Порядка в отношении российских перевозчиков, участвующих в перевозке грузов по территории Российской Федерации, на стационарных контрольных пунктах осуществляется: взвешивание транспортных средств; составление акта по результатам взвешивания транспортного средства.

В акте по результатам взвешивания транспортного средства указывается:

дата, время и место составления акта; наименование, дислокация и принадлежность контрольного пункта; марка, модель и регистрационный номер транспортного средства; владелец транспортного средства; характеристики груза (делимый/ неделимый, спецавтотранспорт); маршрут движения с указанием пройденного расстояния по федеральным автомобильным дорогам/ по автомобильным дорогам регионального/ межмуниципального/ местного значения) (в км); полная масса транспортного средства (т): допустимая и фактическая; расстояние между осями; масса, приходящаяся на ось (т): допустимая, фактическая и (или) указанная в специальном разрешении (при его наличии). Указанный акт подписывается должностным лицом (осуществившим взвешивание транс-

портного средства), составляется в двух экземплярах, один из которых предоставляется водителю транспортного средства;

сравнение весовых параметров транспортного средства с весовыми параметрами, установленными на территории Российской Федерации или указанными в специальном разрешении, а также установленного в специальном разрешении маршрута движения с фактическим маршрутом следования транспортного средства;

в случае установления расхождения весовых параметров транспортного средства с весовыми параметрами, установленными на территории Российской Федерации или указанными в специальном разрешении, а также установление несоблюдения установленного в специальном разрешении маршрута движения с фактическим маршрутом следования транспортного средства, акт по результатам взвешивания транспортного средства направляется в территориальное подразделение Государственной инспекции безопасности дорожного движения МВД России и Федеральное дорожное агентство.

Согласно постановлению Кабинета Министров Республики Татарстан от 19 ноября 2010 года № 918 «О внесении изменений в Постановление Кабинета Министров Республики Татарстан от 22 сентября 2008 года № 692 «Об утверждении критериев отнесения автомобильных дорог общего пользования к автомобильным дорогам общего пользования регионального значения» автомобильными дорогами общего пользования регионального значения являются автомобильные дороги (за исключением автомобильных дорог общего пользования федерального значения): соединяющие столицу Республики Татарстан - город Казань с административными центрами муниципальных районов Республики Татарстан; соединяющие между собой административные центры муниципальных районов Республики Татарстан; обеспечивающие межрегиональные связи Республики Татарстан с приграничными к ней регионами Российской Федерации; соединяющие автомобильные дороги общего пользования регионального значения между собой и автомобильные дороги общего пользования федерального значения с автомобильными дорогами общего пользования регионального значения; проходя-

щие через населенные пункты, не имеющие объездных автомобильных дорог общего пользования регионального значения, и являющиеся составной частью автомобильных дорог общего пользования регионального значения, обеспечивающих движение транзитного автомобильного транспорта.

Из материалов дела следует, что 23 октября 2014 года на пункте весового контроля СПВК № 5 ГБУ «БДД» произведен весовой контроль тягача и полуприцепа, принадлежащих Ч. По результатам взвешивания составлен акт № 5149, которым установлен перегруз по осевым нагрузкам.

Пункт весового контроля СПВК № 5 ГБУ «БДД» размещен на федеральной автомобильной дороге, что заинтересованным лицом не оспаривается.

В составленном по результатам определения весовых параметров транспортного средства акте № 5149 отражено следующее: количество осей транспортного средства - 5; допустимый норматив - 40000 кг, фактическая масса - 36950 кг; осевая нагрузка на 2-ю ось - допустимый норматив: 10000 кг; фактическая нагрузка - 10700 кг.

Данный акт составлен на основании измерения весами 235, проверенными, свидетельство № 5065336, действительно до 13 октября 2015 года.

Экземпляр акта № 5149 Ч. получил, от перемещения груза отказался, что подтверждается его подписью в акте.

Согласно расчетному листу размер ущерба определен в сумме 3007,8 рубля.

23 октября 2014 года Ч. обратился с заявлением на получение разрешения на перевозки крупногабаритного и (или) тяжеловесного груза по дорогам общего пользования по маршруту движения: граница Удмуртской Республики - Менделеевск - Елабуга - Мамадыш - СПВК Кольцо - Исаково - граница Чувашской Республики, с указанием вида перевозки - «местная».

В этот же день ГБУ «БДД» заявителю выдано специальное разрешение 16 РТ № 009573 на движение по автомобильным дорогам Республики Татарстан транспортного средства, осуществляющего перевозки тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов, вид перевозки - «местная» с грузом по маршруту: граница Удмуртской Республики - Менделеевск - Елабуга - Мамадыш

– СПБК Кольцо – Исаково – граница Чувашской Республики.

23 октября 2014 года заявителем произведена оплата возмещения ущерба в размере 3007,8 рубля, а также госпошлины в размере 1000 рублей, что подтверждается кассовыми чеками.

Судом правильно установлено с учетом оценки имеющихся доказательств и на основании вышеприведенных положений нормативных правовых актов наличие у ГБУ «БДД» полномочий на взимание платы в счет возмещения вреда и на выдачу разрешений на движение транспортных средств по автодорогам общего пользования по маршруту следования по территории Республики Татарстан от границы Удмуртской Республики до границы Чувашской Республики, вид перевозки «местная».

На основании Устава ГБУ «БДД», утвержденного постановлением Кабинета Министров Республики Татарстан от 26 декабря 2012 года № 1155 «О государственном бюджетном учреждении «Безопасность дорожного движения», для осуществления основных видов деятельности Учреждение выполняет, в том числе, следующие функции:

выдача разрешений на период временного ограничения движения транспортных средств по автомобильным дорогам общего пользования регионального значения Республики Татарстан и организация взвешивания автотранспортных средств на соответствие установленным нормативным параметрам;

взвешивание автотранспортных средств, осуществляющих перевозки тяжеловесных грузов по автомобильным дорогам общего пользования регионального значения Республики Татарстан, на соответствие установленным нормативным параметрам (по общей массе или нагрузке на каждую ось);

проведение расчетов и возмещения причиняемого вреда при проезде автотранспортных средств, осуществляющих перевозки тяжеловесных грузов, общая масса которых или нагрузка на каждую ось превышает нормативные параметры, по дорожным сооружениям и автомобильным дорогам общего пользования регионального значения Республики Татарстан;

выдача разрешений на движение транспортных средств, осуществляющих перевозки опасных, тяжеловесных и (или) крупногабаритных грузов по автомобильным дорогам

общего пользования регионально-го значения Республики Татарстан, во взаимодействии с владельцем автомобильных дорог и органами Государственной инспекции безопасности дорожного движения Министерства внутренних дел по Республике Татарстан в соответствии с порядком, установленным федеральным законом.

Судебная коллегия пришла к выводу о том, что ГБУ «БДД» делегированы публичные полномочия, вытекающие из полномочий Республики Татарстан по временному ограничению движения транспортных средств по дорогам регионального или межмуниципального значения и выдаче соответствующих разрешений, действия в рамках которых могут быть обжалованы в порядке главы 25 ГПК РФ.

Данный вывод соответствует правовой позиции, изложенной в пункте 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 года № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих». Согласно указанной позиции, по правилам, предусмотренным главой 25 ГПК РФ, рассматриваются также дела об оспаривании решений, действий (бездействия) юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, принятых, совершенных при осуществлении ими переданных в установленном порядке конкретных государственно-властных полномочий.

Отказывая в удовлетворении заявленных требования, суд первой инстанции исходил из того, что взвешивание автотранспортного средства заявителя осуществлялось на стационарном пункте весового контроля в соответствии с требованием указанных нормативных актов, с использованием весов, прошедших поверку, оспариваемый акт по результатам взвешивания содержит сведения о заводских номерах весов, дате проведения их поверки и номера свидетельства о поверке.

Вместе с тем к обстоятельствам, подлежащим установлению по данному делу, относится также определение маршрута движения транспортных средств по дорогам федерального либо регионального значения.

Как следует из имеющихся в деле

материалов, в частности из карт маршрута, полученных из общедоступных источников – информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» и представленных сторонами, движение по указанному выше маршруту может быть осуществлено не только по федеральным трассам, но и по дорогам регионального и местного значения. Однако в любом случае из карт следует, что часть маршрута, проложенного преимущественно по дорогам регионального или местного значения, имеет участки пути по дорогам федерального значения. Доказательств наличия объездов таких участков в деле не имеется, заинтересованным лицом не представлено.

В силу части 1 статьи 249 ГПК РФ обязанность по доказыванию законности оспариваемых решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих возлагается на орган, принявший нормативный правовой акт, органы и лиц, которые приняли оспариваемые решения или совершили оспариваемые действия (бездействие).

Поскольку ГБУ «БДД» делегированы публичные полномочия на осуществление рассматриваемых действий, данной организации надлежит доказывать законность выдачи специальных разрешений при условии движения по участкам автомобильных дорог федерального значения, чего сделано не было. Суд первой инстанции не учел того обстоятельства, что бремя доказывания законности оспариваемых действий возложено на заинтересованное лицо, и не применил данное процессуальное правило при установлении обстоятельств, имеющих значение для дела, что расценивается как неправильное применение норм процессуального права, подлежащих применению.

При таких обстоятельствах судебная коллегия не может считать доказанным законность выдачи специального разрешения ГБУ «БДД» на движение транспортных средств, принадлежащих Ч., по автодорогам общего пользования по маршруту следования по территории Республики Татарстан от границы Удмуртской Республики до границы Чувашской Республики, вид перевозки «местная», поскольку отсутствуют доказательства, что данный маршрут может быть про-

ложен в объезд дорог федерального значения, в частности дороги М-7 «Волга». Довод заявителя о том, что на всем пути следования он двигался по автомобильным дорогам федерального значения, материалами дела не опровергается.

В силу вышеприведенных положений федерального законодательства, нормативных актов Республики Татарстан и Устава ГБУ «БДД» данная организация не наделена полномочиями на выдачу специальных разрешений для перевозки тяжеловесных грузов по дорогам федерального значения и, соответственно, не вправе взимать плату за причинение ущерба участкам автомобильных дорог федерального значения и государственную пошлину. Добровольность обращения за выдачей специального разрешения сама по себе не свидетельствует о законности действий ГБУ «БДД» по взиманию платежей с заявителя.

Таким образом, незаконными действиями заявителю был причинен имущественный ущерб, выразившийся в неправомерном взимании платы за причинение ущерба автомобильным дорогам федерального значения и государственной пошлины, который подлежит возмещению.

Судебная коллегия определила: решение Приволжского районного суда города Казани от 10 апреля 2015 года отменить, принять по делу новое решение, которым заявление удовлетворить, признать незаконными действия государственного бюджетного учреждения «Безопасность дорожного движения» по взиманию платы в счет возмещения вреда, причиненного автомобильным дорогам федерального значения либо участкам таких дорог, государственной пошлины и выдаче разрешения на движение транспортных средств, принадлежащих Ч., при осуществлении движения по маршруту, который проходит по участкам автомобильных дорог федерального значения; взыскать с государственного бюджетного учреждения «Безопасность дорожного движения» в пользу Ч. денежные средства, уплаченные в счет возмещения вреда автомобильным дорогам, в размере 3007,8 рубля, а также в счет оплаты государственной пошлины за выдачу разрешения, в размере 1000 рублей.

Апелляционное определение по делу № 33-8968

3. Если после совершения правонарушения ответственность за него

*устранена или смягчена, применяется новый закон.*

У. обратился с заявлением о признании незаконным решения Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан о привлечении его к налоговой ответственности.

В обоснование указано, что решением должностного лица Федеральной налоговой службы по городу Набережные Челны от 25 марта 2014 года У. привлечен к ответственности по пункту 1 статьи 118 НК РФ к штрафу в размере 500 рублей - за нарушение требований пункта 3 статьи 23 НК РФ (нарушение срока представления в налоговый орган информации об открытии или закрытии ему счета в каком-либо банке).

У., не согласившись с указанным решением, обратился в порядке подчиненности в УФНС по Республике Татарстан с жалобой, в которой просил решение отменить, указав при этом, что несообщение информации об открытии счета в налоговый орган по причине его нахождения на лечении не образует состава налогового правонарушения, предусмотренного статьей 118 НК РФ.

Решением заместителя руководителя УФНС по Республике Татарстан 23 декабря 2014 года обжалуемое решение отменено в части размера взыскиваемого штрафа, при этом его сумма уменьшена в 2 раза.

Не согласившись с принятым решением, У. обратился с заявлением в суд.

Решением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 19 января 2015 года заявление удовлетворено.

С таким решением суда УФНС по Республике Татарстан не согласилось: в апелляционной жалобе воспроизводились при этом обстоятельства неподачи У. сообщения об открытии счета в срок, а именно до 11 февраля 2014 года, данное сообщение было направлено по почте 12 февраля 2014 года, что расценено как совершение налогового правонарушения, выразившегося в непредставлении в установленный срок в налоговый орган сообщения об открытии счета, ответственность за которое предусмотрена пунктом 1 статьи 118 НК РФ. Количеству дней просрочки составило 1 день.

Согласно статье 254 ГПК РФ граждане вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие)

органа государственной власти, должностного лица, если считают, что нарушены их права и свободы.

В силу статьи 255 ГПК РФ к решениям органов государственной власти, должностных лиц, государственных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения, в результате которых: нарушены права и свободы гражданина; созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод; на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность, или он незаконно привлечен к ответственности.

В соответствии с частью 1 статьи 118 НК РФ (в редакции, действовавшей на момент принятия решения ИФНС по городу Набережные Челны от 25 марта 2014 года; утратила силу на основании Федерального закона от 2 апреля 2014 года № 52-ФЗ) нарушение налого-плательщиком установленного настоящим Кодексом срока представления в налоговый орган информации об открытии или закрытии ему счета в каком-либо банке влечет взыскание штрафа в размере пяти тысяч рублей.

Согласно части 3 статьи 23 НК РФ (в редакции, действовавшей на момент принятия решения ИФНС по городу Набережные Челны от 25 марта 2014 года; утратила силу на основании Федерального закона от 2 апреля 2014 года № 52-ФЗ) нотариусы, занимающиеся частной практикой, и адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, обязаны сообщать в налоговый орган по месту своего жительства об открытии (о закрытии) счетов, предназначенных для осуществления ими профессиональной деятельности, в течение семи дней со дня открытия (закрытия) таких счетов.

31 января 2014 года адвокатом У. открыт расчетный счет в отделении Сбербанка России.

Сообщение об открытии расчетного счета заявителем направлено в адрес налоговой инспекции 12 февраля 2014 года, при установленном действующим в тот период законодательством сроке для представления сообщения – в течение семи дней, то есть, в данном случае, не позднее 11 февраля 2014 года с учетом выходных дней. При этом было допущено нарушение срока, предусмотренного частью 3 статьи 23 НК РФ (в редакции, действовавшей на момент принятия решения о привлечении к налоговой ответственности).

По факту указанного правонарушения 14 февраля 2014 года ИФНС составлен акт, а 25 марта 2014 года принято решение, которым У. привлечен к налоговой ответственности за нарушение срока для представления сообщения об открытии расчетного счета по части 3 статьи 23 НК РФ в виде штрафа в сумме 500 рублей.

23 декабря 2014 года решением заместителя руководителя УФНС по Республике Татарстан указанное решение отменено в части размера взыскиваемого штрафа, его сумма уменьшена в 2 раза.

Судом установлено, что У. не имел возможности своевременно представить в налоговый орган сообщение об открытии расчетного счета, так как расчетный счет был открыт заявителем 31 января 2014 года (пятница), а в период с 3 февраля 2014 года (понедельник) по 12 февраля 2014 года У. проходил лечение в медицинском учреждении, что подтверждается справкой.

Удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из того, что по имеющимся обстоятельствам подлежит применению положение пункта 2 части 1 статьи 111 НК РФ, и признал указанные обстоятельства в качестве исключających вину лица в совершении налогового правонарушения.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 111 НК РФ суду и налоговому органу предоставлено полномочие признавать обстоятельства, исключаящими вину лица в совершении налогового правонарушения, также иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд установил, что нахождение У. на лечении в период, когда должно быть направлено сообщение об открытии счета в банке, следует признать в качестве обстоятельства, объективно затрудняющего выполнение возложенной законом обязанности. Кроме того, по делу не усматривается наступление каких-либо опасных последствий вследствие ненадлежащего исполнения обязанности.

Также суд в соответствии с требованиями статей 109 и 110 НК РФ квалифицировал отсутствие умысла либо неосторожности со стороны У. и пришел к выводу о необоснованности привлечения его к ответственности за совершение налогового правонарушения при отсутствии вины в совершении правонарушения.

Кроме того, суд обоснованно

указал на необоснованность расценивания в обжалуемом решении статуса У. и привлечения его к ответственности как индивидуального предпринимателя, тогда как У. обладает статусом адвоката в соответствии со статьями 2, 9 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и в этом качестве вступал в правоотношения с налоговым органом. Сведения о нем как об индивидуальном предпринимателе в деле отсутствуют.

Доводы апелляционной жалобы в целом сводятся к несогласию с трактовкой судом обстоятельств дела и их оценкой, аргументов, дающих основание полагать, что при этом имело место нарушение норм материального и процессуального права, не содержится.

Ссылка на постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 1 июля 1996 года № 6/8 носит характер общего суждения, приведенная вне контекста рассматриваемых правоотношений и без приведения конкретных обстоятельств, которые, по мнению апеллянта, судом были установлены не правильно.

Вместе с тем, судебная коллегия усмотрела, что при разрезании настоящего дела суд первой инстанции неправильно применил закон, подлежащий применению, что явилось основанием для отмены решения.

В силу части 2 статьи 54 Конституции Российской Федерации, если после совершения правонарушения ответственность за него устранена или смягчена, применяется новый закон.

Указанный конституционный принцип конкретизирован в части 3 статьи 5 НК РФ, предусматривающей, что акты законодательства о налогах и сборах, устраняющие или смягчающие ответственность за нарушение законодательства о налогах и сборах либо устанавливающие дополнительные гарантии защиты прав налогоплательщиков, плательщиков сборов, налоговых агентов, их представителей, имеют обратную силу.

С учетом того, что на момент вынесения обжалуемого решения ответственность по статье 118 НК РФ была устранена, а решение УФНС по Республике Татарстан о привлечении У. к налоговой ответственности принято налоговым органом

после вступления изменений в законную силу, правовые основания для привлечения У. к налоговой ответственности отсутствовали. Суд первой инстанции данное обстоятельство не учел.

Судебная коллегия определила решение Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 19 января 2015 года отменить, принять по делу новое решение, которым заявление У. удовлетворить.

Апелляционное определение по делу № 33-8280

## Жилищные споры

*4. Собственник жилого помещения, признанного аварийным, но включенным в муниципальную адресную программу по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, вправе выбрать способ обеспечения жилищных прав в виде получения выкупной цены или в виде предоставления другого жилого помещения с зачетом выкупной цены.*

Исполнительный комитет города Зеленодольска обратился к Р.Л.Ю., Р.Л.В. с иском о выселении из квартиры с предложением выкупной цены, из расчета 11022 рубля за 1 кв. м изымаемого жилого помещения, о прекращении права собственности Р.Л.Ю., Р.Л.В. на указанную квартиру.

В обоснование указано, что спорное жилое помещение, находящееся в собственности ответчиц, является аварийным, подлежит сносу. В октябре 2013 года им предложено самостоятельно произвести снос или реконструкцию жилого помещения, однако каких-либо мер ответчицами предпринято не было. В связи с этим, ответчицам предложено выкупить квартиру, однако они отказываются от получения выкупной цены, выезжать из спорной квартиры не намерены.

Поскольку наличие аварийного дома на территории города создает угрозу жизни и здоровью граждан, Исполнительный комитет просил выселить Р.Л.Ю., Р.Л.В. из квартиры общей площадью 44,67 кв. м, с выплатой выкупной цены по рыночной стоимости жилого помещения 187724 рубля, прекратить их право собственности на указанную квартиру.

Ответчицы Р.Л.Ю., Р.Л.В. в суд не явились.

Решением Зеленодольского городского суда Республики Татар-



стан от 4 марта 2015 года в удовлетворении иска отказано.

В апелляционной жалобе представитель Исполнительного комитета просил отменить решение суда и принять новое решение об удовлетворении иска. В жалобе отмечается, что судом при вынесении решения не приняты во внимание требования действующего жилищного законодательства, предусматривающие возможность обеспечения жилищных прав граждан, в чьей собственности находится аварийное жилье, исключительно в порядке статьи 32 ЖК РФ путем выкупа жилого помещения.

Судебная коллегия, исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, посчитала, что решение суда подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

В соответствии с частями 1, 2, 6, 8-10 статьи 32 ЖК РФ жилое помещение может быть изъято у собственника путем выкупа в связи с изъятием соответствующего земельного участка для государственных или муниципальных нужд. Выкуп части жилого помещения допускается не иначе как с согласия собственника. В зависимости от того, для чьих нужд изымается земельный участок, выкуп жилого помещения осуществляется Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Решение об изъятии жилого помещения принимается органом государственной власти или органом местного самоуправления, принявшими решение об изъятии соответствующего земельного участка для государственных или муниципальных нужд. Порядок подготовки и принятия такого решения определяется федеральным законодательством.

Выкупная цена жилого помещения, сроки и другие условия выкупа определяются соглашением с собственником жилого помещения. Соглашение включает в себя обязательство Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования уплатить выкупную цену за изымаемое жилое помещение.

По соглашению с собственником жилого помещения ему может быть предоставлено взамен изымаемого жилого помещения другое жилое помещение с зачетом его стоимости в выкупную цену.

Если собственник жилого помещения не согласен с решением об изъятии жилого помещения либо с ним не достигнуто соглашение о выкупной цене жилого помещения или других условиях его выкупа, орган государственной власти или орган местного самоуправления, принявшие такое решение, могут предъявить в суд иск о выкупе жилого помещения. Иск о выкупе жилого помещения может быть предъявлен в течение двух лет с момента на-правления собственнику жилого помещения уведомления, указанного в части 4 настоящей статьи.

Признание в установленном Правительством Российской Федерации порядке многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции является основанием предъявления органом, принявшим решение о признании такого дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, к собственникам помещений в указанном доме требования о его сносе или реконструкции в разумный срок. В случае если данные собственники в установленный срок не осуществили снос или реконструкцию указанного дома, земельный участок, на котором расположен указанный дом, подлежит изъятию для муниципальных нужд, и соответственно подлежит изъятию каждое жилое помещение в указанном доме, за исключением жилых помещений, принадлежащих на праве собственности муниципальному образованию, в порядке, предусмотренном частями 1-3, 5-9 настоящей статьи.

Судом установлено, что Р.Л.Ю. на праве собственности принадлежит двухкомнатная квартира общей площадью 44,67 кв. м, что подтверждается выпиской из ЕГРП на недвижимое имущество и сделок с ним от 7 октября 2014 года.

Согласно справке с места жительства от 21 августа 2014 года в квартире зарегистрированы Р.Л.Ю. и Р.Л.В., и временно – до 13 ноября 2016 года – А.Д.Х.

Согласно заключению от 21 ноября 2011 года Межведомственной комиссии, назначенной постановлением руководителя исполнительного комитета от 23 сентября 2009 года, дом, в котором находится спорная квартира, с износом 76% отнесен к категории аварийных и подлежащих сносу.

Постановлением Исполнительного комитета от 31 декабря 2011 года на основании заключения межве-

домственной комиссии многоквартирный дом признан аварийным и подлежащим сносу.

22 октября 2013 года Р.Л.Ю. направлено уведомление, как собственнику жилого помещения в многоквартирном доме, признанном аварийным и подлежащим сносу, о предстоящей реализации мероприятий, направленных на переселение граждан из аварийного многоквартирного дома в соответствии с утвержденной программой, в случае если собственники жилых помещений в таком доме самостоятельно в разумный срок не произведут его снос и реконструкцию.

На основании постановления Исполнительного комитета 15 июля 2014 года спорная квартира подлежит изъятию путем выкупа, собственникам предложен выкуп изымаемого помещения по цене 11022 рубля за 1 кв. м.

Определением суда от 17 сентября 2014 года по делу назначена оценочная экспертиза для определения действительной (рыночной) стоимости жилого помещения.

Согласно заключению эксперта стоимость жилого помещения по состоянию на 28 октября 2014 года составляет 187724 рубля, стоимость 1 кв. м. составляет 4202,47 рубля.

Судом также установлено, что жилой дом, в котором расположена квартира, признан аварийным и подлежащим сносу, включен в Муниципальную адресную программу по переселению граждан из аварийного жилищного фонда на 2013-2015 годы по Зеленодольскому муниципальному району, утвержденную постановлением Исполнительного комитета Зеленодольского муниципального района от 30 апреля 2014 года.

Принимая оспариваемое решение об отказе в удовлетворении заявленных Исполнительным комитетом исковых требований, суд первой инстанции правомерно исходил из того, что в силу приведенных выше норм жилищного законодательства орган местного самоуправления в порядке обеспечения жилищных прав ответчик полномочен выкупить принадлежащее им на праве собственности жилое помещение либо по соглашению с ними предоставить им другое жилое помещение с зачетом его стоимости в выкупную цену. При этом Р.Л.Ю., как собственник жилого помещения, имеет право выбора любого из названных способов обеспечения ее жилищных прав.

Из материалов дела видно, что ответчицы не имеют другого жилья пригодного для проживания, возражают против выкупа принадлежащей им квартиры. При этом Р.Л.Ю. в судебном заседании от 24 декабря 2014 года пояснила, что ответчицы согласны на предоставление им другого жилого помещения с зачетом его стоимости в выкупную цену, в том числе на условиях социальной ипотеки.

Судом также обоснованно отмечено, что основной целью и задачей адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда является финансовое и организационное обеспечение переселения граждан из аварийных многоквартирных домов, создание условий для переселения граждан, а не их выселение.

С учетом изложенного, принимая во внимание, что Р.Л.Ю., Р.Л.В., как собственниками аварийного жилого помещения, выбран способ обеспечения их жилищных прав не в виде получения выкупной цены, а в виде предоставления другого жилого помещения, решение суда об отказе в удовлетворении иска Исполнительного комитета о выселении ответчиц из квартиры с выплатой выкупной цены и прекращении права собственности на это жилое помещение является правильным.

Доводы апелляционной жалобы Исполнительного комитета о том, что положенные в основу решения суда выводы противоречат установленному законом порядку переселения граждан, являющихся собственниками аварийного жилья, в силу изложенного выше не могут служить основанием для отмены принятого судом решения, поскольку они основаны на ошибочном толковании норм жилищного законодательства, регламентирующего вопросы обеспечения жилищных прав собственников жилых помещений, признанных непригодными для проживания.

Выводы суда соответствуют фактическим обстоятельствам дела и требованиям закона не противоречат, нарушений норм процессуального права судом также не допущено.

Судебная коллегия оставила решение суда без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Апелляционное определение по делу № 33-6999

5. *Право на внеочередное предоставление жилого помещения в*

*случае признания дома аварийным имеют только лица, пользующиеся жилым помещением в таком доме на основании договора социального найма жилого помещения.*

Прокурор Московского района города Казани обратился в суд в интересах Л.Г.З. и А.А.Г. к ИК МО города Казани с заявлением о признании незаконным бездействия и возложении обязанности принять меры по переселению их в пригодное для проживания благоустроенное жилое помещение.

В обоснование указано, что прокуратурой проведена проверка соблюдения органом местного самоуправления требований жилищного законодательства, установлено, что постановлением руководителя ИК МО города Казани от 30 декабря 2009 года дом, в котором находится квартира Л.Г.З. и А.А.Г., признан непригодным для проживания, аварийным, подлежащим сносу, до настоящего времени указанным лицам другое жилье не предоставлено, просил признать незаконным бездействие ИК МО города Казани и обязать принять меры по переселению указанных граждан из аварийного дома.

Решением Вахитовского районного суда города Казани от 20 января 2015 года в удовлетворении требований прокурора отказано.

В апелляционном представлении прокурор просил отменить решение суда и принять новое решение об удовлетворении заявленных прокурором требований, отмечалось, что принятое судом решение противоречит требованиям жилищного законодательства, предусматривающим наличие у проживающих в аварийном жилье граждан права на внеочередное обеспечение жилыми помещениями. В представлении также указано, что судом не приняты во внимание обстоятельства дела, свидетельствующие о неправомерном бездействии органа местного самоуправления по вопросу расселения аварийного жилого дома.

Судебная коллегия, исследовав материалы дела, доводы апелляционной жалобы, посчитала, что решение суда подлежит оставлению без изменения по следующим основаниям.

Согласно части 10 статьи 32 ЖК РФ (в редакции, действовавшей до вступления в силу изменений, внесенных Федеральным законом от 31 декабря 2014 года № 499-ФЗ) признание в установленном Прави-

тельством Российской Федерации порядке многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции является основанием предъявления органом, принявшим решение о признании такого дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, к собственникам помещений в указанном доме требования о его сносе или реконструкции в разумный срок. В случае если данные собственники в установленный срок не осуществили снос или реконструкцию указанного дома, земельный участок, на котором расположен указанный дом, подлежит изъятию для муниципальных нужд и соответственно подлежит изъятию каждое жилое помещение в указанном доме, за исключением жилых помещений, принадлежащих на праве собственности муниципальному образованию, в порядке, предусмотренном частями 1-3, 5-9 настоящей статьи.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 июля 2009 года № 14 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при применении Жилищного кодекса Российской Федерации», судам следует учитывать, что в силу части 10 статьи 32 ЖК РФ признание в установленном порядке многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции является, по общему правилу, основанием для предъявления органом, принявшим такое решение (то есть межведомственной комиссией, создаваемой исходя из принадлежности жилого дома федеральным органом исполнительной власти, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления), к собственникам жилых помещений в указанном доме требования о его сносе или реконструкции в разумный срок за счет их собственных средств.

В том случае, если собственники жилых помещений в предоставленный им срок не осуществили снос или реконструкцию многоквартирного дома, органом местного самоуправления принимается решение об изъятии земельного участка, на котором расположен указанный аварийный дом, для муниципальных нужд (они заключаются в том, чтобы на территории муниципального образования не было жилого дома, не позволяющего обеспечить

безопасность жизни и здоровья граждан) и, соответственно, об изъятии каждого жилого помещения в доме путем выкупа, за исключением жилых помещений, принадлежащих на праве собственности муниципальному образованию. К порядку выкупа жилых помещений в аварийном многоквартирном доме в этом случае согласно части 10 статьи 32 ЖК РФ применяются нормы частей 1-3, 5-9 статьи 32 ЖК РФ (пункт 22).

Судом установлено, что постановлением руководителя Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 30 декабря 2009 года «О признании много-квартирных домов г. Казани аварийными и подлежащими сносу» дом, в котором находится квартира заинтересованных лиц, признан аварийным и подлежащим сносу, на Управление жилищной политики Исполнительного комитета города Казани возложена обязанность обеспечить переселение жителей указанных домов за счет средств Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства в соответствии с Федеральным законом от 21 июля 2007 года № 185-ФЗ «О Фонде содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства».

Постановлением ИК МО города Казани от 11 сентября 2013 года № 7992 «Об утверждении Муниципальной адресной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда г. Казани на 2013-2015 годы» данный дом включен в вышеназванную программу, планируемая дата окончания переселения и сноса дома – 4 квартал 2015 года.

Данной муниципальной адресной программой предусмотрен выкуп у собственников жилых помещений аварийного жилищного фонда по цене 11022 рубля за 1 кв. м, а также предусмотрена возможность при согласии граждан, в чьей собственности находятся жилые помещения, предоставления иного жилого помещения, равнозначного общей площади ранее занимаемого или более с доплатой из собственных средств граждан. При отсутствии согласия выплата лицам, в чьей собственности находятся жилые помещения, входящие в аварийный жилищный фонд, выкупной цены за изымаемые жилые помещения осуществляется в соответствии со статьей 32 ЖК РФ.

Принимая оспариваемое реше-

ние, суд первой инстанции правильно указал на отсутствие правовых оснований для удовлетворения заявленных прокурором требований.

Как видно из материалов дела, Л.Г.З. является собственницей квартиры в названном доме.

Во внеочередном порядке, установленном пунктом 1 части 2 статьи 57, статьями 86-89 ЖК РФ, жилые помещения предоставляются гражданам, занимающим жилые помещения в подлежащем сносу доме по договору социального найма, в связи с чем указанные нормы права не подлежат применению к рассматриваемым по данному делу правоотношениям.

Учитывая, что дом включен в муниципальную адресную программу по переселению граждан из аварийного жилищного фонда города Казани на 2013-2015 годы, у собственников жилых помещений в указанном доме возникло право на получение выплаты выкупной цены за изымаемое жилое помещение, либо предоставления другого благоустроенного жилого помещения на праве собственности в порядке, предусмотренном статьей 32 ЖК РФ. При этом другое жилое помещение взамен изымаемого в таком случае может быть предоставлено собственнику только при наличии соответствующего соглашения, достигнутого с органом местного самоуправления, и только с зачетом его стоимости в выкупную цену. Собственник жилого помещения также имеет право выбора любого из названных способов обеспечения его жилищных прав.

Вместе с тем Муниципальной адресной программой, утвержденной постановлением ИК МО города Казани от 11 сентября 2013 года, планируемой датой окончания переселения и сноса дома определен 4 квартал 2015 года. Данный нормативный правовой акт органа местного самоуправления не оспорен, незаконным не признан, в том числе и в части установленных сроков реализации мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда.

Помимо этого, судебная коллегия считает необходимым отметить, что Л.Г.З. приобрела право собственности на квартиру на основании соглашения об определении долей при разделе совместно нажитого имущества от 25 ноября 2010 года и договора дарения доли в праве общей долевой собственности на квартиру, А.А.Г. приобрела

право собственности на квартиру на основании договора купли-продажи квартиры от 19 ноября 2013 года.

Таким образом, на момент приобретения Л.Г.З. и А.А.Г. права собственности на квартиры, жилой дом, в котором они расположены, имел статус аварийного в соответствии с постановлением руководителя Исполнительного комитета муниципального образования города Казани от 30 декабря 2009 года.

Более того, А.А.Г. купила квартиру уже после утверждения органом местного самоуправления Муниципальной адресной программы, в которую включен указанный дом.

При таком положении, доводы прокурора о бездействии ответчика в отношении указанных жильцов дома и необходимости предоставления им другого благоустроенного жилья являются необоснованными.

Как усматривается из пояснений Л.Г.З. и А.А.Г., данных в суде апелляционной инстанции, на учете нуждающихся в предоставлении жилых помещений они не состоят, с самостоятельными требованиями об их переселении в установленном вышеназванной муниципальной адресной программой порядке они не обращались, поводом для обращения жильцов дома в прокуратуру послужило их несогласие с предлагаемой ответчиком выкупной ценой одного квадратного метра жилья.

Учитывая приведенные выше нормы жилищного законодательства, а также установленные судом обстоятельства дела, свидетельствующие о приобретении Л.Г.З. и А.А.Г. жилых помещений после признания их аварийными, об осуществлении органом местного самоуправления мероприятий по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, а также о том, что установленный муниципальной адресной программой срок переселения жильцов дома в настоящее время не истек, доводы прокурора о бездействии ИК МО города Казани со ссылкой на наличие у Л.Г.З. и А.А.Г. права на внеочередное обеспечение жильем нельзя признать обоснованными.

При таком положении, судебная коллегия не нашла оснований для отмены вынесенного судом первой инстанции решения и удовлетворения требований прокурора.

Апелляционное определение по делу № 33-4763

## Земельные споры

6. *Выбор способа защиты права принадлежит лицу, обратившему в суд, он должен соответствовать характеру допущенного нарушения, удовлетворение заявленных требований должно привести к восстановлению нарушенного права или защите законного интереса.*

Прокурор Камско-Устьинского района Республики Татарстан в интересах Камско-Устьинского муниципального района Республики Татарстан обратился к Ю. с исковыми требованиями о признании недействительной выписки из похозяйственной книги о принадлежности ответчику земельного участка на праве постоянного бессрочного пользования и взыскании стоимости данного земельного участка в счет возмещения причиненного муниципальному образованию ущерба.

В обоснование указал, что в ходе проверки, проведенной прокуратурой Камско-Устьинского района Республики Татарстан, выявлен факт незаконного оформления права на земельный участок в деревне Антоновка Камско-Устьинского муниципального района Республики Татарстан.

Проверкой установлено, что Ю. путем незаконной регистрации права собственности на свое имя оформил земельный участок, находящийся в муниципальной собственности. В едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним имеется запись о регистрации права собственности на данный земельный участок за Ю. на основании выписки из похозяйственной книги, согласно которой в похозяйственной книге за 1990-1995 годы имеется первичная запись от 17 декабря 1992 года о предоставлении ответчику земельного участка на праве постоянного бессрочного пользования.

Фактически указанных сведений в похозяйственной книге, как указал прокурор, не имеется. Таким образом, ни до введения ЗК РФ, ни после его введения Ю. в установленном законом порядке спорный земельный участок не предоставлялся.

В последующем вышеуказанный земельный участок Ю. был продан за 400000 рублей М., переход права собственности по указанному договору зарегистрирован в едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним 24 июня 2011 года.

При этом прокурор указал, что по указанным выше фактам вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении руководителя сельского поселения, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, а в отношении Ю. - в связи с отсутствием состава преступления.

Ссылаясь на указанные выше обстоятельства, прокурор просил признать недействительной выписку из похозяйственной книги, выданную Красновидовским сельским поселением от 26 января 2009 года и взыскать с Ю. стоимость земельного участка в размере 51392 рубля.

Ю. и его представитель заявленные требования не признали.

Решением Камско-Устьинского районного суда Республики Татарстан от 15 апреля 2015 года заявление удовлетворено в части признания выписки недействительной.

В апелляционном представлении прокурор ставил вопрос об отмене решения суда ввиду его незаконности и необоснованности.

Судебная коллегия, проверив законность и обоснованность судебного решения, пришла к выводу, что решение суда в части отказа в удовлетворении исковых требований прокурора Камско-Устьинского района Республики Татарстан о взыскании стоимости земельного участка подлежит отмене с принятием по делу нового решения об удовлетворении указанных требований по следующим основаниям.

Согласно статье 167 ГК РФ, недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах - если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

Согласно пункту 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого

лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

В силу пункта 1 статьи 1105 ГК РФ в случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения.

Из материалов дела усматривается, что 26 января 2009 года составлена выписка из похозяйственной книги на имя Ю. о том, что у него на праве постоянного бессрочного пользования находится земельный участок, расположенный в Камско-Устьинском районе, на основании данной выписки Ю. зарегистрировал право собственности на земельный участок.

Судом также установлено, что Ю. данный земельный участок не выделялся и им фактически не пользовался, фактически сведений об этом в похозяйственной книге не имеется.

Отчетом от 11 февраля 2015 года определена рыночная стоимость земельного участка размером 51392 рубля по состоянию на 12 февраля 2009 года.

Свидетельством о государственной регистрации права подтверждается, что спорный земельный участок принадлежал на праве собственности Ю. на основании выписки из похозяйственной книги о наличии у гражданина права на земельный участок от 26 января 2009 года.

Вышеуказанное право собственности Ю. прекращено на основании договора купли-продажи земельного участка от 13 мая 2011 года, согласно договору купли-продажи земельного участка М. купила земельный участок за 400000 рублей.

Принимая решение по делу, суд первой инстанции пришел к выводу, что надлежащим способом защиты права, когда имущество приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, является предъявление требований об истребовании имущества на основании

статей 301 и 302 ГК РФ, поэтому требования прокурора о взыскании с Ю. в пользу Камско-Устьинского муниципального района Республики Татарстан стоимости земельного участка в сумме 51392 рубля не подлежат удовлетворению.

Судебная коллегия с такими выводами суда первой инстанции не согласилась.

В соответствии с частью 1 статьи 3 ГК РФ заинтересованное лицо вправе обратиться в суд за защитой своих нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов.

Способы защиты гражданских прав приведены в статье 12 ГК РФ, в названной норме также указано, что защита гражданских прав осуществляется и иными способами, предусмотренными законом.

Выбор способа защиты права принадлежит истцу, при этом он должен соответствовать характеру допущенного нарушения, удовлетворение заявленных требований должно привести к восстановлению нарушенного права или защите законного интереса.

В силу пункта 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

В силу статей 1102 - 1105 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса.

Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

В случае невозможности возвратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того,

как узнал о неосновательности обогащения.

Судебная коллегия приняла во внимание, что в настоящее время на спорном земельном участке, как следует из объяснений лиц, участвующих в деле, возведены постройки, зарегистрировано право собственности как на землю, так и на постройки, следовательно, возврат земельного участка в первоначальном положении невозможен.

Удовлетворяя требования прокурора в части взыскания с ответчика стоимости спорных земельных участков, судебная коллегия исходила из положений пункта 1.1 статьи 36 ЗК РФ, предусматривающей, что продажа земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, собственникам зданий, строений, сооружений, расположенных на этих земельных участках, осуществляется по цене, установленной соответственно органами местного самоуправления. Порядок определения цены земельных участков, находящихся в муниципальной собственности, устанавливается органами местного самоуправления.

При этом в силу требований ЗК РФ цена земельных участков, указанных в пункте 1.1 статьи 36 ЗК РФ, не может превышать их кадастровую стоимость.

Судебная коллегия также приняла во внимание, что согласно пункту 9.1 статьи 3 Федерального закона от 25 октября 2001 года № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации», если земельный участок предоставлен до введения в действие ЗК РФ для ведения личного подсобного, дачного хозяйства, огородничества, садоводства, индивидуального гаражного или индивидуального жилищного строительства на праве пожизненного наследуемого владения или постоянного (бессрочного) пользования, гражданин, обладающий таким земельным участком на таком праве, вправе зарегистрировать право собственности на такой земельный участок, за исключением случаев, если в соответствии с федеральным законом такой земельный участок не может предоставляться в частную собственность.

Поскольку в ходе рассмотрения настоящего гражданского дела Ю. в обоснование своих возражений относительно заявленных прокурором исковых требований не представил доказательств соблюдения процедуры предоставления ему

спорного земельного участка, заявленные прокурором требования о взыскании стоимости приобретенного с нарушением установленного законом порядка земельного участка в пользу муниципального образования подлежат удовлетворению.

Судебная коллегия отменила решение суда в части отказа в удовлетворении исковых требований прокурора о взыскании стоимости земельного участка, приняла новое решение о взыскании 51392 рублей с Ю.

Апелляционное определение по делу № 33-8639

## Социально-трудовые споры

*7. Требование об изменении даты увольнения при задержке работодателем выдачи трудовой книжки является ненадлежащим способом защиты трудовых прав.*

Н. обратилась к ОАО «Мобильные ТелеСистемы» с иском об изменении даты увольнения, взыскании заработной платы за задержку выдачи дубликата трудовой книжки и компенсации морального вреда.

В обоснование указала, что 17 ноября 2010 года принята на работу в городскую радиотелевизионную сеть Министерства связи Республики Татарстан, в последующем реорганизованную в форме присоединения в филиал открытого акционерного общества «Телерадиокомпания «ТВТ» в городе Набережные Челны на должность специалиста группы обслуживания абонентов.

26 августа 2014 года Н. уволена по пункту 7 части 1 статьи 81 ТК РФ за утрату доверия.

Не согласившись с увольнением, истица оспорила действия работодателя в судебном порядке, и решением суда второй инстанции от 15 января 2015 года ее трудовые права были восстановлены с возложением на работодателя обязанности выдать дубликат трудовой книжки без записи об увольнении.

Впоследствии, 19 января 2015 года она была уволена по собственной инициативе, однако дубликат трудовой книжки ей выдан лишь 3 марта 2015 года.

В связи с этим просила изменить дату увольнения с «19.01.2015» на «03.03.2015», взыскать с ответчика заработную плату за задержку выдачи дубликата трудовой книжки в размере 33530,15 рубля и компенсацию морального вреда в размере 3000 рублей.

Решением Набережночелнинского городского суда Республики Татарстан от 15 мая 2015 года иск удовлетворен.

В апелляционной жалобе ответчик, выражая несогласие с решением суда, указал, что требование об изменении даты увольнения не основано на законе, трудовая книжка выдана истце в день увольнения, дубликат трудовой книжки выдан в рамках исполнительного производства, кроме того, факт невозможности трудоустройства в связи с невыдачей дубликата, истицей не доказан.

Изучив материалы дела, проверив законность и обоснованность судебного решения, судебная коллегия пришла к следующему.

В соответствии с частью 4 статьи 84.1 ТК РФ в день прекращения трудового договора работодатель обязан выдать работнику трудовую книжку и произвести с ним расчет в соответствии со статьей 140 настоящего Кодекса. По письменному заявлению работника работодатель также обязан выдать ему заверенные надлежащим образом копии документов, связанных с работой.

Из материалов дела следует, что Н. принята на работу 17 ноября 2010 года, уволена по пункту 7 части 1 статьи 81 ТК РФ 26 августа 2014 года в связи с совершением виновных действий работником, непосредственно обслуживающим денежные или иные товарные ценности, давших основание для утраты доверия к нему со стороны работодателя.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 15 января 2015 года Н. восстановлена в ранее занимаемой должности, на ответчика возложена обязанность оформить дубликат трудовой книжки без записи об увольнении по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 81 ТК РФ.

Приказом от 15 января 2015 года ответчик отменил приказ от 26 августа 2014 года об увольнении истицы.

Приказом от 19 января 2015 года истица уволена по пункту 3 части 1 статьи 77 ТК РФ - по инициативе работника. В тот же день ею получена трудовая книжка с записью о недействительности записи об увольнении по пункту 7 части 1 статьи 81 ТК РФ.

Разрешая данное дело, суд пришел к выводу о наличии право-

вых оснований для удовлетворения исковых требований о защите трудовых прав истицы, поскольку дубликат трудовой книжки без содержания записи об увольнении по дискредитирующему основанию ей выдан лишь 3 марта 2015 года.

С таким выводом судебная коллегия не согласилась.

Как усматривается из представленных доказательств, увольнение истицы произведено работодателем на основании ее личного заявления, при этом закон не ставит возможность изменения даты прекращения трудового договора в зависимость от даты выдачи трудовой книжки. ТК РФ предусматривает иную ответственность работодателя за задержку выдачи трудовой книжки в день прекращения трудового договора. В частности, в абзаце четвертом статьи 234 ТК РФ говорится об обязанности работодателя возместить работнику не полученный им заработок во всех случаях незаконного лишения его возможности трудиться, в том числе при задержке работодателем выдачи работнику трудовой книжки.

По смыслу указанной нормы обязанность работодателя по возмещению работнику материального ущерба в виде неполученного заработка наступает только в том случае, если незаконные действия работодателя препятствовали поступлению работника на другую работу, и, как следствие, повлекли лишение работника возможности трудиться и получать заработную плату.

При этом обязанность по доказыванию указанных обстоятельств в соответствии со статьей 56 ГПК РФ возлагается на работника.

Из материалов дела усматривается, что доказательств невозможности трудиться из-за задержки выдачи дубликата трудовой книжки не имеется, к тому же сама трудовая книжка истце была выдана в день увольнения 19 января 2015 года.

Данных о том, что с момента увольнения истица предпринимала какие-либо действия по трудоустройству на новую работу, но ей было в этом отказано по причине наличия записи об увольнении по пункту 7 части 1 статьи 81 ТК РФ с соответствующей оговоркой о ее недействительности, суду не представлено.

Не представлены такие сведения и суду апелляционной инстанции.

Таким образом, для удовлетворения требований об изменении даты

увольнения ввиду задержки выдачи дубликата трудовой книжки у суда правовых оснований не имелось, поскольку избранный способ защиты не соответствует законодательно установленному способу.

Кроме того, ответчиком суду первой инстанции было заявлено о пропуске срока давности обращения в суд за разрешением индивидуального трудового спора, который подлежал применению к возникшим правоотношениям, поскольку требование об изменении даты увольнения, по своей правовой природе относящееся к спору об увольнении, предъявлено в суд 23 марта 2015 года, то есть по истечении одного месяца со дня выдачи оригинала трудовой книжки при отсутствии уважительных причин, что следует из положений статьи 392 ТК РФ.

Другое требование о выплате среднего заработка и компенсации морального вреда за задержку выдачи дубликата трудовой книжки также подлежало отклонению из-за недоказанности истицей юридически значимого обстоятельства – лишения ее работодателем возможности трудиться.

С учетом изложенного решение суда нельзя признать законным и обоснованным, оно подлежит отмене с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении требований.

Судебная коллегия отменила решение суда и отказала в удовлетворении иска.

Апелляционное определение по делу № 33-11934

*8. Законодатель не ограничивает каким-либо периодом время, за которое может быть взыскана излишне выплаченная пенсия.*

Х.Р.А. с 2004 года являлся получателем пенсии по старости, размер фиксированной базовой страховой части пенсии был увеличен в связи с нахождением на его иждивении супруги Х.Р.Н.

С августа 2014 года выплата повышенного размера фиксированной базовой страховой части трудовой пенсии по старости ему прекращена на том основании, что в период с 2005 года Х.Р.Н. несколько раз трудоустроивалась, Х.Р.А. не выполнил требование о безотлагательном извещении органа, осуществляющего пенсионное обеспечение, о наступлении обстоятельств, влекущих за собой изменение размера трудовой пенсии.

Решением комиссии по рассмо-

трению вопросов реализации пенсионных прав граждан УПФР от 14 июня 2014 года постановлено удержать необоснованно полученную истцом часть пенсии в сумме 79565,68 рубля из причитающейся ему пенсии по 20% ежемесячно до полного ее погашения.

С решением комиссии Х.Р.А. не согласился, обратился в суд с иском об изменении суммы удержания до 40162,87 рубля, то есть за период с 1 августа 2005 года по 30 апреля 2014 года, полагая, что остальная часть не подлежит взысканию в связи с истечением срока давности.

Представитель ответчика с иском не согласился.

Решением Приволжского районного суда города Казани от 28 ноября 2014 года иск удовлетворен.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 12 февраля 2015 года решение районного суда отменено, принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований Х.Р.А.

В кассационной жалобе ставился вопрос об отмене апелляционного определения и оставлении в силе решения районного суда, указывалось, что судом апелляционной инстанции нарушены положения постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 12 ноября 2001 года № 15, Пленума ВАС РФ от 15 ноября 2001 года № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности».

Согласно статье 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможно восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Президиум пришел к выводу, что таких нарушений закона судом апелляционной инстанции не допущено, оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Судами установлено и подтверждается материалами дела, что с 12 ноября 2004 года Х.Р.А. получал пенсию по старости с учетом нахождения на его иждивении супруги Х.Р.Н.

По результатам проведенной УПФР проверки установлено, что Х.Р.Н. в период с 1 июля 2005 года неоднократно трудоустроивалась в ГАУЗ «Городская поликлиника».

С 1 августа 2014 года выплата повышенного размера фиксированной базовой страховой части трудовой пенсии по старости Х.Р.А. прекращена.

Решением комиссии УПФР от 14 июля 2014 года постановлено производить удержание необоснованно полученной истцом суммы 79565,68 рубля в размере по 20% ежемесячно из причитающейся суммы пенсии до полного ее погашения.

Разрешая спор, суд первой инстанции исходил из того, что полученная истцом разница в размере пенсии без учета иждивенца и с ее учетом, определена ответчиком верно как переплата, и обоснованно принято решение об ее удержании в связи с наличием недобросовестности со стороны истца, но с учетом положений статьи 196 ГК РФ удержание подлежит переплаченная сумма в пределах трехлетнего срока, т.е. за период с 1 мая 2011 года по 1 мая 2014 года в сумме 40162,87 рубля.

Суд апелляционной инстанции, отменяя решение и отказывая в иске, указал, что действующее пенсионное законодательство не ограничивает каким-либо сроком период, за который может быть взыскана излишне выплаченная пенсия. Поскольку пенсионному органу о факте переплаты стало известно в июле 2014 года после поступления справки о заработной плате Х.Р.Н., то срок исковой давности по выплатам с 2005 года ответчиком не пропущен.

Президиум посчитал, что доводы кассационной жалобы основаны на ошибочном понимании правовых норм.

Обстоятельства необоснованно получения повышенного размера пенсии Х.Р.А. не оспаривались.

В соответствии с пунктом 1 статьи 25 Федерального закона от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» физические и юридические лица несут ответственность за достоверность сведений, содержащихся в документах, представляемых ими для установления и выплаты трудовой пенсии, а работодателя, кроме того, - за достоверность сведений, представляемых для ведения индивидуального (персонифицированного) учета в системе обязатель-

ного пенсионного страхования.

В случаях невыполнения или ненадлежащего выполнения обязанностей, указанных в пункте 1 статьи 25, и выплаты в связи с этим излишних сумм трудовой пенсии работодатель и пенсионер возмещают пенсионному органу, производящему выплату трудовой пенсии, причиненный ущерб в порядке, установленном законодательством Российской Федерации (пункт 3 статьи 25 названного Федерального закона).

В силу пункта 1 статьи 1102 ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 ГК РФ.

Пунктом 3 статьи 1109 ГК РФ установлено, что не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

Как следует из содержания данных норм, излишние выплаты пенсии, если они связаны с недобросовестностью пенсионера, рассматриваются как неосновательное обогащение и подлежат взысканию в порядке главы 60 ГК РФ.

К требованиям о взыскании неосновательного обогащения применяются общие сроки исковой давности (статья 196 ГК РФ), начало течения срока устанавливается правилами статьи 200 ГК РФ, согласно которым течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права.

Суд первой инстанции, в подтверждение своих выводов, необоснованно сослался на разъяснения, содержащиеся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

В пункте 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Пленума ВАС РФ «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданско-

го кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

По смыслу указанного разъяснения, получатель повременного платежа (арендодатель, кредитное учреждение) узнает о нарушении своего права в день, когда такой платеж не поступил, соответственно, с этого дня начинает исчисляться срок давности.

Вместе с тем трудовая пенсия не является повременным платежом (платой за что-либо), а представляет собой ежемесячную денежную выплату в целях компенсации застрахованным лицам заработной платы и иных выплат и вознаграждений, утраченных ими, в том числе в связи с наступлением нетрудоспособности вследствие старости.

При выплате пенсионному органу неизвестно об обстоятельствах, которые могут повлиять на размер такой выплаты, в связи с чем течение срока давности начинается со дня, когда стало известно о необходимых выплатах.

Из материалов дела видно, что УПФР стало известно о трудоустройстве Х.Р.Н. в июле 2014 года, с 1 августа 2014 года прекращена выплата повышенного размера пенсии.

В силу пункта 2 статьи 196 ГК РФ (в редакции закона, действовавшей после 1 сентября 2013 года) срок исковой давности не может превышать десять лет со дня нарушения права, для защиты которого этот срок установлен, за исключением случаев, установленных Федеральным законом от 6 марта 2006 года № 35-ФЗ «О противодействии терроризму».

Из материалов дела усматривается, что впервые после назначения пенсии Х.Р.Н. трудоустроилась 1 июля 2005 года, решение о прекращении выплаты и взыскании излишне полученной пенсии принято 14 июля 2014 года, то есть до истечения предельного срока исковой давности.

Таким образом, суд апелляционной инстанции правильно применил нормы материального права и обоснованно отказал в удовлетворении иска.

Президиум постановил – в удовлетворении кассационной жалобы

отказать, оставить в силе апелляционное определение.

Постановление президиума по делу № 44-г-60

## Страховые споры

*9. Расчет неустойки, подлежащей уплате страховщиком при несвоевременном исполнении обязанности произвести страховую выплату, должен осуществляться исходя из предельной страховой суммы, предусмотренной законом.*

С.И.Ф. обратился к ОАО «СО «Талисман» с иском о взыскании страхового возмещения, указывая в обоснование, что 25 апреля 2014 года произошло дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля под управлением А.М.К. и принадлежащего истцу автомобиля, получившего технические повреждения.

В ходе административного производства виновным в нарушении Правил дорожного движения признан А.М.К.

По заявлению истца, обратившегося в ОАО «СО «Талисман» в порядке прямого возмещения убытков, страховщик его автогражданской ответственности признал происшествие страховым случаем и выплатил 6761,17 рубля.

Как указал истец, возмещение ущерба произведено не в полном объеме и с нарушением установленного законом срока.

Независимой оценкой стоимость восстановительного ремонта автомобиля с учётом эксплуатационного износа определена в 10338 рублей, величина утраты товарной стоимости - 5110 рублей.

С.И.Ф. просил взыскать с ОАО «СО «Талисман» 3576,83 рубля в возмещение стоимости восстановительного ремонта автомобиля, 5110 рублей - УТС, 6000 рублей расходы на оценку ущерба, 8686,83 рубля неустойки, 188,49 рубля процентов за пользование чужими денежными средствами, 5000 рублей в счёт компенсации морального вреда, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя и 695,18 рубля - почтовые расходы.

Заочным решением исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка № 7 по Ново-Савиновскому судебному району города Казани от 9 сентября 2014 года, оставленным без изменения апелляционным определением Ново-

Савиновского районного суда города Казани от 8 декабря 2014 года, взысканы заявленные суммы стоимости восстановительного ремонта автомобиля и УТС, процентов за пользование денежными средствами, расходов на оценку ущерба и почтовых расходов.

Кроме этого со страховщика взыскано 917,33 рубля неустойки, 500 рублей в счёт компенсации морального вреда и 5146,33 рубля штрафа, в удовлетворении остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе С.И.Ф., выражая несогласие с выводами судов первой и апелляционной инстанций, просил их изменить в части размера неустойки за несвоевременную выплату страхового возмещения, указывая, что неустойка за неисполнение страховщиком обязанности по своевременной выплате страхового возмещения, подлежит исчислению исходя из установленной законом предельной страховой суммы в 120000 рублей, а не от невыплаченной части страхового возмещения.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК РФ).

Президиум пришел к выводу, что такие нарушения закона судами допущены.

Из материалов дела следует, что страховщик автогражданской ответственности С.И.Ф. - ОАО «СО «Талисман» факт страхового случая не оспаривал, выплатив по заявлению истца в возмещение вреда 6671,17 рубля.

Принимая решение в обжалуемой части, суды произвели расчёт неустойки исходя из суммы не полностью выплаченной страховой выплаты.

Согласно статье 7 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ (в редакции, действовавшей до 1 сентября 2014 года) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» страховая сумма, в пределах которой страховщик при наступлении страхового случая обязуется возместить потерпевшим причиненный вред, составляет в



части возмещения вреда, причиненного имуществу одного потерпевшего, не более 120000 рублей.

В силу части 2 статьи 13 данного Федерального закона страховщик рассматривает заявление потерпевшего о страховой выплате и предусмотренные правилами обязательного страхования приложенные к нему документы в течение 30 дней со дня их получения. В течение указанного срока страховщик обязан произвести страховую выплату потерпевшему или направить ему мотивированный отказ в такой выплате. При неисполнении данной обязанности страховщик за каждый день просрочки уплачивает потерпевшему неустойку (пени) в размере 1/75 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день, когда страховщик должен был исполнить эту обязанность, от установленной статьей 7 данного Закона страховой суммы по виду возмещения вреда каждому потерпевшему.

Как следует из содержания приведенных норм, применительно к данному спору, расчёт неустойки, подлежащей уплате страховщиком при несвоевременном исполнении обязанности произвести страховую выплату, должен осуществляться исходя из предельной страховой суммы, установленной статьей 7 названного Федерального закона (120000 рублей).

Данная правовая позиция подтверждена в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 4 марта 2015 года.

Президиум посчитал, что судами неправильно применены нормы права, регулирующие вопросы снижения размера неустойки.

На основании пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В силу пункта 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям

нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В отношении финансовых санкций, предусмотренных законодательством о защите прав потребителей, могут быть применены положения пункта 1 статьи 333 ГК РФ.

Вместе с этим в пункте 45 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 20 «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан» разъяснено, что применение статьи 333 ГК РФ (уменьшение размера неустойки) возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащий уплате штраф явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства, по заявлению ответчика с указанием мотивов, по которым суд полагает, что уменьшение размера штрафа является допустимым.

Из материалов дела видно, что ответчик ходатайства об уменьшении размера неустойки не заявлял.

Президиум пришел к выводу, что допущенные судами при рассмотрении дела в оспариваемой части нарушения норм материального права являются существенными, повлиявшими на результат рассмотрения дела и непреодолимыми, поскольку могут быть устранены только путем отмены судебных актов, без устранения перечисленных нарушений невозможны восстановление и защита нарушенных имущественных прав гражданина на возмещение причиненного ущерба в полном объеме.

Президиум постановил: решение мирового судьи и апелляционное определение районного суда в части взыскания неустойки и штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя отменить, направить дело в отмененной части на новое рассмотрение мировому судье.

Постановление президиума по делу № 44-г-54

### **Споры о защите прав потребителей**

*10. Наличие судебного решения о взыскании с продавца денежных сумм в пользу потребителя, без реального исполнения данного решения, не препятствует предъявлению и удовлетворению аналогичных требований к импортеру.*

Ш. обратился к ООО «Фольксваген Груп Рус» с иском о взыскании стоимости автомобиля, компенсации морального вреда и штрафа.

В обоснование указал, что 23 января 2011 года купил у ООО «Автоцентр РОСТ» автомобиль.

В период гарантии неоднократно возникали недостатки, препятствующие нормальной эксплуатации автомобиля. После обращения к продавцу недостатки не были устранены, требование о расторжении договора купли-продажи и возврате цены товара продавец добровольно не исполнил, в связи с чем он обратился в суд с требованиями о расторжении договора и возврате уплаченной суммы.

Решением Ново-Савиновского районного суда города Казани от 4 июня 2013 года с ООО «Автоцентр РОСТ», как продавца автомобиля, в пользу истца взысканы стоимость автомобиля в размере 1141200 рублей, компенсация морального вреда в размере 50000 рублей, штраф в размере 595600 рублей, судебные расходы.

Ш. указывает, что решение суда не было исполнено, постановлением судебного пристава-исполнителя исполнительное производство окончено по причине отсутствия должника, его имущества и сведений о наличии у него денежных средств. Поскольку истец не может реализовать своё право на возврат стоимости автомобиля и возмещение убытков, предъявлены требования к ООО «Фольксваген Груп Рус» как импортеру автомобиля.

Представитель ООО «Фольксваген Груп Рус» иск не признал.

Решением Приволжского районного суда города Казани от 4 сентября 2014 года в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Республики Татарстан от 10 ноября 2014 года указанное решение суда отменено и принято новое решение об удовлетворении иска.

В кассационной жалобе ставился вопрос об отмене апелляционного определения и оставлении без изменения решение суда первой инстанции, указывалось, что предусмотренное законом о защите прав потребителей право на предъявление иска к продавцу, либо импортеру или изготовителю товара, может быть реализовано до обращения в суд, предъявляя иск к одному из указанных лиц, потребитель ре-

лизует свое право на выбор способа защиты, предъявление иска к импортеру, после вступления в законную силу решения суда о взыскании сумм с продавца, приводит к появлению нескольких судебных актов о повторном взыскании в пользу потребителя стоимости товара, штрафа и компенсации морального вреда.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 387 ГПК РФ).

Президиум решил, что таких нарушений закона судом второй инстанции не допущено, оснований для удовлетворения кассационной жалобы не имеется.

Судами установлено и подтверждается материалами дела, что 23 января 2011 года между Ш. и ООО «Автоцентр РОСТ» заключен договор купли-продажи автомобиля, в процессе эксплуатации автомобиля в течение гарантийного срока возникли его неисправности.

Решением суда от 4 июня 2013 года, вступившим в законную силу, имеющиеся недостатки автомобиля признаны существенными, договор купли-продажи автомобиля между сторонами расторгнут, в пользу истца взысканы денежные средства, Ш. в свою очередь обязан вернуть автомобиль продавцу.

Исполнительное производство окончено в связи с невозможностью исполнения, поскольку не установлено имущество, принадлежащее ООО «Автоцентр РОСТ», и обществом не ведется финансово-хозяйственная деятельность.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что истец реализовал своё право на выбор одного из предусмотренных законом способов защиты права, предъявив требования к продавцу автомобиля, неисполнение решения суда не предоставляет истцу право на предъявление аналогичного иска к импортеру автомобиля.

Суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что в соответствии с положениями статьи 18 Закона Российской Федерации от

7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее – Закон) наличие решения суда об удовлетворении требований покупателя к продавцу о расторжении договора и возврате уплаченных средств, не препятствует предъявлению аналогичного иска к импортеру, если решение суда фактически не исполнено.

Президиум посчитал, что данные выводы суда основаны на правильном применении и толковании норм материального права.

В соответствии с пунктом 3 статьи 18 Закона, вместо предъявления требований, перечисленных в пункте 1 данной статьи Закона, потребитель вправе вернуть из готовителю или импортеру товара ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

Как следует из данной нормы, Законом предусмотрено право выбора потребителем лица, к которому может быть предъявлено требование о возврате уплаченной стоимости за некачественной товар.

В соответствии со статьей 2 ГПК РФ задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений. Гражданское судопроизводство должно способствовать укреплению законности и правопорядка, предупреждению правонарушений, формированию уважительного отношения к закону и суду.

Президиум счел, что наличие судебного решения о взыскании денежных сумм в пользу Ш. с ООО «Автоцентр РОСТ» без реального исполнения данного решения, само по себе не означает, что его права потребителя восстановлены, отказ в иске противоречит целям гражданского судопроизводства.

Из материалов дела усматривается, что ООО «Автоцентр РОСТ» финансовую и хозяйственную деятельность не ведет, исполнительный лист возвращен, производство окончено в связи с невозможностью исполнения решения суда, и, следовательно, Ш. вправе требо-

вать восстановления нарушенных прав импортером товара, что предусмотрено Законом.

Президиум не согласился с доводами кассационной жалобы о том, что оспариваемое судебное постановление является повторным рассмотрением спора о том же предмете по тем же основаниям и между теми же лицами (статья 220 ГПК РФ), поскольку решением Ново-Савиновского районного суда города Казани от 4 июня 2013 года разрешены иски о взыскании Ш. к ООО «Автоцентр РОСТ», заявитель к участию в деле не привлекался.

Как следует из объяснений сторон при кассационном рассмотрении, решение суда о взыскании в пользу Ш. денежных средств с ООО «Фольксваген Груп Рус» реально исполнено, спорный автомобиль снят с регистрационного учета и передан представителю ответчика, исполнительное производство в отношении ООО «Автоцентр РОСТ» прекращено по заявлению Ш.

Президиум постановил – отказать в удовлетворении кассационной жалобы, оставить в силе апелляционное определение.

Постановление президиума по делу № 44-г-45

### **Жалобы по делам об административных правонарушениях**

*11. Лицо, добровольно обратившееся в лечебно-профилактическое учреждение для лечения в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача, освобождается от административной ответственности за данное правонарушение.*

Постановлением судьи Советского районного суда города Казани от 18 декабря 2014 года, оставленным без изменения решением судьи Верховного Суда Республики Татарстан от 26 декабря 2014 года, гражданин Республики Азербайджан В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 6.9 КоАП РФ, и подвергнут административному штрафу в размере 4000 рублей с административным принудительным выдворением за пределы Российской Федерации.

В жалобе, поданной в Верховный

Суд Республики Татарстан, защитник просил ука-занные судебные акты отменить, освободить В. от ад-министративной ответственности на основании примечания к статье 6.9 КоАП РФ.

Изучение представленных мате-риалов и доводов жалобы выявило наличие оснований для удовлетво-рения данной жалобы.

В соответствии с частью 2 статьи 6.9 КоАП РФ потребление нарко-тических средств или психотроп-ных веществ без назначения врача, за исключением случаев, предус-мотренных частью 3 статьи 20.20, статьей 20.22 настоящего Кодекса, совершенное иностранным гражда-нином или лицом без гражданства, влечет наложение административ-ного штрафа в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей с ад-министративным выдворением за пределы Российской Федерации либо административный арест на срок до пятнадцати суток с ад-министративным выдворением за пределы Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, 6 декабря 2014 года, находясь в жи-лом помещении, В., являющийся гражданином Республики Азер-байджан, употребил без назначе-ния врача наркотическое средство.

Факт совершения В. админи-стративного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 6.9 КоАП РФ, подтвержден прото-колом по делу об административ-ном правонарушении от 9 декабря 2014 года, постановлением о на-значении медицинского освиде-тельствования, справкой, согласно которой произведен забор биоло-гических сред у В., протоколом ме-дицинского освидетельствования на состояние опьянения от 6 дека-бря 2014 года, выданным ГАУЗ «Ре-спубликанский наркологический диспансер МЗ РТ», согласно кото-рому установлен факт употребле-ния наркотического вещества и ле-карственных средств, объяснением В., рапортом об обнаружении при-знаков административного право-нарушения.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются все-стороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоя-тельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспе-чение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовав-

ших совершению административ-ных правонарушений.

Согласно статье 26.1 КоАП РФ в ходе разбирательства по делу об ад-министративном правонарушении подлежат выяснению следующие обстоятельства: наличие события административного правонаруше-ния; виновность лица в совершении административного право-нару-шения; иные обстоятельства, име-ющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Действия гражданина Республи-ки Азербайджан В. правильно ква-лифицированы по части 2 статьи 6.9 КоАП РФ.

Согласно примечанию к ста-тье 6.9 КоАП РФ лицо, добро-вольно обратившееся в ле-чебно-профилактическое учреждение для лечения в связи с потреблением наркотических средств или психотропных веществ без назначения врача, освобождается от админи-стративной ответственности за данное правонарушение. Лицо, в установленном порядке признан-ное больным наркоманией, может быть с его согласия направлено на медицинское и социальное восста-новление в лечебно-профилакти-ческое учреждение и в связи с этим освобождается от административ-ной ответственности за совершение правонарушений, связанных с по-треблением наркотических средств или психотропных веществ.

В соответствии с пунктом 4 ча-сти 1.1 статьи 29.9 КоАП РФ в слу-чае освобождения лица от адми-нистративной ответственности за административные правонаруше-ния, предусмотренные статьями 6.8, 6.9, 14.32 настоящего Кодекса, в соответствии с примечаниями к указаным статьям выносятся по-становление о прекращении про-изводства по делу об админи-стративном правонарушении.

Приходя к выводу о наличии в действиях В. состава административного правонарушения, пред-усмотренного частью 2 статьи 6.9 КоАП РФ, судья районного суда ис-ходил из того, что В. допущено упо-требление наркотических средств без назначения врача.

Проверяя законность и обосно-ванность постановления судьи рай-онного суда, судья Верховного Суда Республики Татарстан также при-шел к выводу о доказанности вины В. в совершении административно-го правонарушения, предусмотрен-

ного частью 2 статьи 6.9 КоАП РФ.

В соответствии с требованиями части 3 статьи 30.6 КоАП РФ при рассмотрении жалобы на постанов-ление по делу об административ-ном правонарушении судья прове-ряет дело в полном объеме.

Согласно статье 26.11 КоАП РФ судья, члены коллегиального орга-на, должностное лицо, осуществля-ющие производство по делу об ад-министративном правонарушении, оце-нивают доказательства по сво-ему внутреннему убеждению, осно-ванному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупно-сти. Никакие доказательства не мо-гут иметь заранее установленную силу.

При рассмотрении дела в район-ном суде защитник ссылался на то, что В. добровольно обратился в ме-дицинское учреждение для лечения в связи с потреблением наркотиче-ских средств, в связи с чем имелись основания для прекращения произ-водства по делу.

Давая оценку этому доводу, судья районного суда указал, что основа-ния для применения примечания к статье 6.9 КоАП РФ отсутствуют, при этом не принял во внимание, что В. в период с 10 по 17 декабря 2014 года добровольно прошел ле-чение в отделении ГБУЗ «Респу-бликанский наркологический дис-пансер» МЗ РТ, что подтверждается справками, договором об оказании платных медицинских услуг от 10 декабря 2014 года, квитанцией об оплате медицинских услуг.

Поэтому указанный вывод судьи является ошибочным, противоре-чит примечанию к статье 6.9 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах, по-становление судьи Советского районного суда города Казани и решение судьи Верховного Суда Республики Татарстан подлежат от-мене, производство по делу – пре-кращению с освобождением В. от административной ответственности в соответствии с примечанием к статье 6.9 КоАП РФ.

Постановлено: решение судьи Советского районного суда города Казани и решение судьи Верхов-ного Суда Республики Татарстан отменить, производство по делу – прекратить, В. освободить из спе-циального учреждения временного содержания иностранных лиц и лиц без гражданства Управления ФМС России по Республике Тата-рстан.

# КОНСТИТУЦИОННОМУ СУДОПРОИЗВОДСТВУ В РЕСПУБЛИКЕ ТАТАРСТАН — 15 ЛЕТ

5 ноября 2015 года в состоялись торжественные мероприятия, посвященные Дню Конституции Республики Татарстан и 15-летию Конституционного суда Республики Татарстан.

Было проведено заседание Научно-консультативного совета при Конституционном суде Республики Татарстан на тему «Совершенствование конституционного законодательства в контексте 25-летия новой государственности Республики Татарстан». Заседание прошло под председательством Председателя Конституционного суда Республики Татарстан Ф.Г. Хуснутдинова, который выступил с докладом по заявленной теме. От участников мероприятия прозвучали доклады и научные сообщения.

В работе заседания приняли участие:

действующий состав судей Конституционного суда Республики Татарстан: заместитель Председателя суда Р.А. Сахиева, судьи Р.Ф. Гафиятуллин, Л.В. Кузьмина, А.А. Хамматова, А.Р. Шакараев;

судьи Конституционного суда Республики Татарстан в отставке: Д.А. Алкаева, Ф.Н. Багаутдинов, А.Л. Васин, А.Г. Гатауллин, Л.А. Гусева;

представители органов государственной власти и научной общности: начальник Государственно-правового управления Президента Республики Татарстан Ф.Р. Волкова, первый заместитель прокурора Республики Татарстан А.Ю. Николаев, министр юстиции Республики Татарстан Л.Ю. Глухова, начальник Управления Минюстерства юстиции Российской Федерации по Республике Татарстан, председатель Конституционного суда Республики Татарстан в отставке В.Н. Демидов, Уполномоченный по правам человека в Республике Татарстан С.Х. Сабурская, председатель Комитета Государственного Совета Республики Татарстан по законности и правопорядку Ш.Ш. Ягудин, заместитель председателя Верховного Суда Республики Татарстан, председатель экзаменационной комиссии Республики



Татарстан по приему квалификационного экзамена на должность судьи М.М. Хайруллин; доктор юридических наук, профессор кафедры конституционного и административного права юридического факультета КФУ Б.В. Железнов.

В ходе работы Совета и обсуждения вопросов, связанных с обозначенной темой, была проанализирована и оценена степень развития конституционного законодательства Татарстана в указанный 25-летний период, подведены некоторые итоги деятельности, сформированы общие позиции по перспективам совершенствования конституционно-правового регулирования в республике.

На заседании Совета состоялось награждение победителей конкурса, проведенного Конституционным судом Республики Татарстан, на лучшую студенческую работу, посвященную вопросам региональной конституционной юстиции, среди студентов образовательных организаций высшего образования, имеющих государственную аккредитацию и расположенных на территории Республики Татарстан.

В торжественной части заседания, состоявшейся в Малом зале Государственного Совета Республики Татарстан, приняли участие первый Президент Республики Татарстан, Го-

сударственный Советник Республики Татарстан М.Ш. Шаймиев, Премьер-министр Республики Татарстан И.Ш. Халиков, заместитель Председателя Государственного Совета Республики Татарстан Р.А. Ратникова, а также приглашенные руководители органов государственной власти, представители научного сообщества и институтов гражданского общества.

От участников мероприятия прозвучали поздравления по случаю Дня Конституции Республики Татарстан и 15-летия со дня образования Конституционного суда Республики Татарстан.

Состоялась церемония награждения за значительный вклад в становление и развитие конституционной юстиции Республики Татарстан судей, пребывающих в отставке, сотрудников аппарата суда, представителей государственных органов в Конституционном суде Республики Татарстан.

Коллективу Конституционного суда Республики Татарстан за эффективное осуществление судопроизводства в целях защиты конституционного строя Республики Татарстан, заслуги в укреплении законности и правопорядка, большой вклад в обеспечение прав и свобод граждан Кабинетом Министров Республики Татарстан была объявлена благодарность.

# СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ КОНСТИТУЦИОННОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В КОНТЕКСТЕ 25-ЛЕТИЯ НОВОЙ ГОСУДАРСТВЕННОСТИ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН



**Ф.Г. Хуснутдинов,**

председатель Конституционного  
суда Республики Татарстан

25 лет назад — 30 августа 1990 года была принята Декларация о государственном суверенитете Республики Татарстан. Это событие, бесспорно, стало поворотным пунктом в истории развития государственности Татарстана, огромным достижением многонационального народа республики, знаменательным политическим и правовым шагом на пути становления Татарстана как демократического правового государства.

Как отметил в одном из своих выступлений Президент Республики Татарстан Рустам Нургалиевич

Минниханов: «За 25 лет новой государственности Татарстана пройден большой путь. Нами достигнуто немало. Сегодня мы зрелое общество с новым социальным обликом и традициями. Наша уверенность в позитивных перспективах развития республики базируется на социально-политической стабильности, межнациональном и межконфессиональном согласии, экономическом потенциале и упорном труде всех татарстанцев»<sup>1</sup>.

Этот момент в истории Татарстана стал прологом к той государственной политике, которая впоследствии сформировала республику как зрелое, развитое в социальном, экономическом и правовом отношениях государство.

Следующим значительным шагом в обновлении государственности Татарстана стало принятие в 1992 году Конституции Республики Татарстан, которая явилась правовым фундаментом кардинально нового устройства республики, обусловило ключевые цели, принципы и инструменты построения новой государственности, рыночной модели экономики, развитых общественных отношений. Конституция явилась жизненно необходимым документом, задавшим основные векторы развития Татарстана на много лет вперед.

Принятый на год ранее общероссийской Конституции, Основной

Закон Татарстана в значительной степени стабилизировал общественно-политическую обстановку внутри республики, дал основу для формирования обновленной системы органов государственной власти, закрепил актуальные юридические формы и правовые механизмы взаимодействия государства и общества. Конституция утвердила такие важные положения, которые в то время являлись новаторскими в правовом поле Российской Федерации, как, например, признание высшей ценностью человека и его прав (статья 3). Лишь спустя год аналогичная норма была закреплена в Конституции Российской Федерации. Также в Конституции Татарстана впервые было установлено равноправие обоих государственных языков — татарского и русского (статья 4). На конституционном уровне были закреплены положения о социальной справедливости и социальном партнёрстве между гражданином и государством, потребителем и производителем, работником и работодателем (статьи 7 и 10). Эти положения предопределили закрепление в федеральной Конституции в рамках всей России принципа социального государства.

Вместе с тем Конституция Республики Татарстан 1992 года сыграла немаловажную роль в реформировании федеративных

[1] Минниханов Р.Н. Выступление на торжественном мероприятии вручения государственных наград Республики Татарстан 30 августа 2015 года. - URL: <http://www.prav.tatarstan.ru/rus/index.htm/news/468983.htm>

отношений в масштабах всего российского государства. Уже в первой редакции Конституции Татарстана была закреплена норма, предусматривающая заключение Договора о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и Республики Татарстан (статья 61). Последовательная позиция Татарстана по этому вопросу повлияла на формировавшуюся тогда Конституцию Российской Федерации, в которой также была закреплена норма, устанавливающая возможность заключения договоров между Российской Федерацией и ее субъектами (часть 3 статьи 11).

Именно Татарстан на волне своих внутренних конституционных преобразований стал одним из регионов, положивших начало новому формату политического диалога между федеральным центром и регионами. Логичным исходом данного диалога явилось подписание между Республикой Татарстан и федеральным центром 15 февраля 1994 года Договора о разграничении предметов ведения и взаимном делегировании полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и Республики Татарстан. Данный вид договорных отношений полностью базировался на положениях, содержащихся в Конституции Российской Федерации и Конституции Республики Татарстан, и имел важное значение в реализации принципа федерализма, более точного и взвешенного распределения полномочий между двумя уровнями государственной власти — федеральным и региональным.

Договор 1994 года своевременно выполнил свои цели с максимальной результативностью и практической пользой для Республики Татарстан. По мере становления и развития федеративных отношений возникла необходимость в заключении нового договора, призванного сформировать правовые основы взаимодействия федерального центра и республики. Принятый в 2007 году и, что примечательно, утвержденный Федеральным законом от 24 июля 2007 года № 199-ФЗ, Договор о разграничении предметов ведения и полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан сохранил концептуальную преемственность

с Договором 1994 года и также, как и первоначальный Договор, стал значительным событием в практике российского конституционализма и федерализма.

Свой вклад в совершенствование договорных отношений между Российской Федерацией и Республикой Татарстан внес Конституционный суд Татарстана.

Так, например, в постановлении от 30 мая 2003 года № 9-П Конституционный суд Республики Татарстан истолковал конституционные нормы, касающиеся требований о владении обоими государственными языками, установленных для претендентов на пост Президента Республики Татарстан. Установив конституционно-правовой смысл указанных положений, суд пришел к выводу о необходимости данного условия при реализации пассивного избирательного права граждан при выборах Президента Республики Татарстан. Впоследствии данная норма о владении кандидатом на пост Президента Республики Татарстан обоими государственными языками Республики Татарстан была внесена в Договор о разграничении полномочий и предметов ведения между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Республики Татарстан 2007 года.

Серьезные изменения конституционного законодательства в Республике Татарстан произошли в ходе конституционной реформы, когда в 2002 году была принята новая редакция Конституции Республики Татарстан, содержащая в своей структуре 124 статьи против 167 статей в первоначальной редакции.

Последующие годы также были ознаменованы событиями в процессе совершенствования конституционных правоотношений. Это, в частности, передача полномочий в социальной сфере с федерального уровня на региональный 2004 года, совпавшая с реформой по так называемой «монетизации социальных льгот».

На протяжении четверти века нового исторического этапа Республики Татарстан важнейшую роль в совершенствовании конституционного законодательства играли органы государственной власти Республики Татарстан и федеральные органы власти. Безусловно, ключевое место здесь отведено Президенту Республики Татарстан, Госу-

дарственному Совету Республики Татарстан и Правительству Республики Татарстан.

За прошедшие годы в республике сложилась культура парламентаризма, сформировалось передовое политическое мышление и укрепилась атмосфера конструктивного взаимодействия всех органов государственной власти. Большим достижением представляется также отлаженное за прошедшие годы взаимодействие между органами государственной власти Республики Татарстан и институтами гражданского общества республики, которые всегда стремились к диалогу с властью и были заинтересованы в стабильном развитии Татарстана, основанном на праве и законности.

Обеспечению конституционной законности в Республике Татарстан, отстаиванию высших конституционных ценностей — основных прав и свобод человека и гражданина, развитию федеративных отношений способствовала и деятельность Конституционного суда Республики Татарстан.

Так, в периоды реформирования правовой и политической системы республики Конституционный суд Республики Татарстан проявил себя как значимый институт власти, обладающий собственным правовым инструментарием. Устраняя пробелы в праве, сложившиеся правовые коллизии, разночтения на уровне конституционных норм, Конституционный суд Республики Татарстан путем своей судебной практики и судебных толкований Конституции Республики Татарстан определял надлежащее соотношение конституционно значимых ценностей применительно к конкретным правовым ситуациям.

В первые годы деятельности Конституционный суд Республики Татарстан дал официальное толкование 13 статьям Конституции республики, которые затрагивали, в том числе, вопросы правового статуса Татарстана, единства и неприкосновенности его территории, конституционного полномочия Президента Республики Татарстан по формированию Кабинета Министров республики и системы органов исполнительной власти.

По мере развития политической и правовой системы республики основной акцент деятельности суда сместился в сторону проверки конституционности нормативных правовых актов по жалобам граждан на нарушение их основных прав и

свобод. На сегодняшний день доля этих дел в общей практике Конституционного суда Республики Татарстан превышает 90 процентов.

При этом одна из основных функций суда — функция нормоконтроля — имеет здесь определяющее значение. Правовые позиции Конституционного суда республики, принятые по делам о нарушении конституционных прав и свобод граждан нормативными правовыми актами, содержат ориентиры для законодательной и другой правотворческой деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления Республики Татарстан, что напрямую способствует реализации норм Конституции Татарстана.

Так, в своем постановлении от 17 апреля 2012 года № 48-П по жалобе гражданина Д.А. Фролова Конституционный суд Республики Татарстан, помимо прочего, обратил внимание на то, что установление республиканским законодателем ночного времени, в период которого запрещается совершать действия, нарушающие тишину и покой граждан, общей продолжительностью не менее восьми часов, явилось бы дополнительной гарантией соблюдения прав и законных интересов граждан в сфере охраны их здоровья. Республиканский законодатель, согласившись с этими доводами Конституционного суда Республики Татарстан, Законом Республики Татарстан от 17 декабря 2012 года изложил статью 2 указанного Закона Республики Татарстан в новой редакции, которой увели-

чил продолжительность ночного времени в рабочие дни до 8 часов, а в выходные и нерабочие праздничные дни до 11 часов.

Другое постановление Конституционного суда Республики Татарстан от 21 февраля 2012 года № 47-П стало результатом взаимодействия с Уполномоченным по правам человека в Республике Татарстан, который обратился с запросом о проверке конституционности положений об организации деятельности станции и отделения скорой и неотложной медицинской помощи, утвержденных приказом Министерства здравоохранения Республики Татарстан. Конституционный суд признал оспариваемые нормы в полном объеме не соответствующими Конституции Республики Татарстан, поскольку они не были опубликованы официально для всеобщего сведения. Орган, издавший оспариваемый нормативный правовой акт — Министерство здравоохранения Татарстана — еще на стадии рассмотрения дела изменило правовое регулирование, предусмотренное оспариваемой нормой.

Вместе с тем с позиций совершенствования конституционного законодательства в данном контексте деятельности имеются определенные резервы.

Так, например, в 2017 году также истекает срок действия Договора о разграничении полномочий и предметов ведения между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти Респу-

блики Татарстан. Предстоит новый договорной процесс, который, учитывая прошлый опыт, не обещает быть простым и легким.

Таким образом, от эффективности сотрудничества всех ветвей власти Татарстана, общих конструктивных направлений нашего взаимодействия зависит правовое развитие республики, выдержанное в русле конституционного устройства и порядка.

Адресуя недавно населению республики поздравления с 25-летием новой государственности Татарстана, всенародно избранный Президент Республики Татарстан Рустам Нургалиевич Минниханов отметил: «Говоря о государственном строительстве за последние 25 лет, необходимо отметить его самую главную особенность — власть у нас всегда была консолидированной. Единство действий всех уровней и ветвей власти позволило республике избежать многих проблем... Мы уверены в реальности наших планов на будущее. Они основаны на достижениях последних десятилетий. Цель этих планов остается неизменной — процветание родной республики, благополучие татарстанцев».<sup>2</sup> Действительно, только совместные усилия по поддержанию режима конституционной законности, которые обусловили современный рост и динамику развития Татарстана за четверть века, обеспечат задачу построения в республике демократического правового и социального государства в новых условиях в XXI веке.

[2] Минниханов Р.Н. Четверть века новейшей истории Татарстана // «Татарстан». Специальный выпуск: 1990-2015 гг. Становление парламентаризма в современной истории Татарстана. 2015, С. 2-3.



## ОДОЛЕТЬ КОРРУПЦИЮ МОЖНО ТОЛЬКО СООБЩА

**НАИЛЯ МАЗИТОВА, ПО МАТЕРИАЛАМ ВСЕРОССИЙСКОЙ  
НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ  
С МЕЖДУНАРОДНЫМ УЧАСТИЕМ  
«ДИАЛЕКТИКА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ КОРРУПЦИИ»**

Общепризнано, что коррупция является одним из самых существенных препятствий для экономического роста и развития страны. Почему, несмотря на принимаемые на высоком уровне меры, пока не удается одолеть это зло? В чем причины коррупции, и какими способами можно если не победить ее полностью, то хотя бы значительно снизить ее проявления?

Эти и многие другие вопросы обсуждали на организованной Управлением Президента Республики Татарстан по вопросам антикоррупционной политики, Министерством образования и науки Республики Татарстан и Институтом экономики, управления и права (город Казань) Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Диалектика противодействия коррупции». Этот резонансный и представительный форум пятый год подряд становит-

ся площадкой для обсуждения проблем, связанных с негативным явлением — коррупцией.

В работе конференции приняли участие более 300 представителей ведущих научных и образовательных центров России и зарубежных стран, федеральных и региональных министерств и ведомств, правоохранительных органов, муниципальных образований, общественных и религиозных объединений, практических работников самого разного профиля. «Ценность данного форума — в объединении теории и практики для решения этой злободневной проблемы, проблемы коррупции», — такую оценку конференции дал ее постоянный участник, Прокурор Республики Татарстан Илдус Нафиков.

Приветствуя собравшихся, Руководитель Аппарата Президента Республики Татарстан Асгат Сафаров отметил, что проведение конферен-

ции в стенах Института экономики, управления и права закономерно: именно здесь создан и успешно работает один из первых в стране Научно-исследовательский институт противодействия коррупции.

Согласно итогам социологических исследований можно говорить о том, что уровень коррупции в России снижается. Если обратиться к примеру Республики Татарстан, то в последние годы, по словам Асгата Сафарова, число граждан, сталкивающихся с коррупцией, сократилось вдвое: в 2009 году в коррупционную ситуацию попадал каждый пятый житель, в 2015 году — каждый десятый.

Это стало возможным благодаря реализуемым в Республике Татарстан системным мерам, среди которых — повышение прозрачности государственного управления, правовой грамотности и правосознания служащих и жителей респу-



блики. В целях координации работы во всех муниципальных районах введены должности помощников глав районов по вопросам борьбы с коррупцией. Значительному снижению коррупционных проявлений во многом способствует система электронного информационного взаимодействия населения с органами власти и предоставления услуг.

— На сегодняшний день, — отметил Асгат Сафаров, — благодаря этой системе доступно 229 сервисов и за 10 месяцев оказано более 45 миллионов услуг. Так, например, благодаря электронной записи ликвидирована очередь в детские сады для детей старше трех лет. Такая же услуга внедрена в деятельность органов ЗАГС, при записи на прием к врачу. Проведена большая работа по повышению прозрачности оказания услуг при начислении платежей в сфере ЖКХ.

В выступлении заместителя начальника Управления Президента Республики Татарстан по вопросам антикоррупционной политики Ивана Гущина был представлен опыт реализации антикоррупционной политики в органах государственной власти и органах местного самоуправления. Антикоррупционное образование, которое является основной задачей противодействия коррупции, стало темой доклада заместителя министра образования и науки Республики Татарстан Тимирхана Алишева.

Успехи в борьбе с коррупцией очевидны, однако явного перелома,

говорилось на конференции, пока не наблюдается. Коррупция стоит в одном ряду с терроризмом, экологическими катастрофами, не случайно при ее характеристике часто употребляют термин «угроза», и это не абстрактное понятие, она касается каждого из нас. Об этом говорил заместитель начальника Управления Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции Валентин Михайлов. К сожалению, заметил Валентин Иванович, в обществе еще не сформирована нетерпимость к коррупции, мало того, многие считают ее нормой, инструментом быстрого решения нужных вопросов. В продолжение своего выступления он подчеркнул, что если в последние годы акцент антикоррупционной работы делался на федеральном уровне, то сейчас он переходит на уровень регионов.

Начало этой работе положено: помощник полномочного представителя Президента Российской Федерации в Приволжском федеральном округе Александр Давыдов рассказал, что в полпредстве реализуется совместный пилотный проект по противодействию коррупции в Чувашской республике. По его завершении будут выработаны конкретные меры по повышению эффективности антикоррупционной работы, а полученный опыт предполагается распространить в других регионах ПФО. Александр Александрович также отметил, что для эффективной борьбы с коррупци-

ей важно переломить психологию не только чиновников, но, прежде всего, — населения, гражданского общества, и привел такой факт: 90 процентов населения никуда не обращаются в случаях коррупционных проявлений. Между тем с коррупцией можно справиться только совместными усилиями.

Ректор Института экономики, управления и права Асия Тимирясова, чтобы снизить случаи проявления коррупции, считает необходимым развивать систему общественного контроля, стремиться к независимости бизнеса и профессиональных сообществ от государства, уменьшать властное регулирование всех сторон жизни — экономической, социальной, общественной.

— При встречах с коллегами из других регионов на их вопрос, как в Татарстане выстроены отношения с органами власти и насколько власть открыта к взаимодействию, я часто привожу в пример татарстанский проект «Бизнес и власть: открытый разговор», в котором и сама неоднократно участвовала, — рассказала Асия Витальевна. — Президент Рустам Минниханов, руководители региональных министерств и ведомств лично принимают участие в диалоге с бизнес-сообществом Республики Татарстан, отвечают на заданные вопросы и решают проблемы. Такие мероприятия поднимают уровень доверия к власти и показывают готовность и открытость власти к взаимодействию и взаимопониманию.



Говоря о проблеме коррупции, Асия Витальевна подчеркнула, что образовательным организациям отводится огромная роль в антикоррупционном воспитании, которое следует начинать со школьной скамьи: позиция молодых должна основываться на принципиальном неприятии этого опасного явления.

— И тогда, настанет время, о котором мечтал один из героев пьесы Островского «Доходное место», — «когда взяточники будут бояться суда общественного больше, чем суда уголовного».

На конференции проблема коррупции была рассмотрена с разных сторон — права, психологии, социологии и других отраслей знания. Как подчеркнул ведущий форума, первый проректор Института экономики, управления и права, профессор Игорь Бикеев, междисциплинарность является особенностью данной конференции. Ее участники обсудили международный, национальный, региональный



опыт противодействия коррупции, организационные и правовые вопросы деятельности подразделений по координации работы по противодействию коррупции в субъектах Российской Федерации, недостатки правового регулирования противодействия коррупции,

вопросы предупреждения и урегулирования конфликта интересов и других потенциально коррупционных ситуаций.

Наиля Мазитова, главный редактор газеты «Вести института» Института экономики, управления и права

## От редакции

В Национальном плане противодействия коррупции на 2014-2015 годы содержится предложение, адресованное председателю Верховного Суда Российской Федерации и Генеральному директору Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации: создать подразделения, координирующие мероприятия по противодействию коррупционным правонарушениям в судебном корпусе и аппаратах судов.

В этой связи в структуре Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации создано Управление по вопросам противодействия коррупции. В Управлении Судебного департамента в Республике Татарстан с 1 января 2015 года начал свою работу отдел по вопросам противодействия коррупции. Возглавил отдел заместитель начальника Управления Рамиль Рамазанов.

Основными задачами отдела являются:

1. Реализация и проведение государственной политики по вопросам противодействия коррупции в области государственной гражданской службы в районных (городских) судах, гарнизонном военном суде и Управлении.

2. Противодействие коррупции, выявление, пресечение коррупционных и иных правонарушений со стороны судей и гражданских служащих, выявление и устранение условий, способствующих их совершению.

3. Реализация положений законодательства Российской Федерации о федеральной государственной службе, трудового законодательства и законодательства о противодействии коррупции в Управлении.

4. Выявление и устранение причин и условий, способствующих возникновению конфликта интересов на государственной службе.

5. Обеспечение соблюдения гражданскими служащими ограничений установленных статьей 12 Федерального закона от 25 декабря 2008 года № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» и другими специальными федеральными законами.

6. Оказание гражданским служащим консультативной помощи по вопросам, связанным с применением на практике требований к служебному поведению и общих принципов служебного поведения государственных служащих.

7. Противодействие проявлениям коррупции при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Управления.

Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 18 марта 2015 года принято положение о порядке проверки достоверности и полноты сведений о доходах, расходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера судьи общей юрисдикции, военного и арбитражного суда, мирового судьи, его супруга (супруги) и несовершеннолетних детей.

Во исполнение положения в судах на территории Республики Татарстан (включая Верховный Суд Республики Татарстан, Арбитражный суд Поволжского округа и Арбитражный суд Республики Татарстан) созданы 20 комиссий, в районных (городских) судах — по «кустовому» (территориальному) признаку. Всего в 2015 году проведено 23 заседания комиссий, по итогам которых принят ряд практических решений.

21 июля 2015 года базе Управления Судебного департамента в Республике Татарстан впервые в России прошел семинар, посвященный вопросам организации работы в сфере противодействия коррупции в судебной системе. Участие в семинаре приняли председатель комиссии Совета судей Российской Федерации по реализации мероприятий противодействия коррупции, урегулированию конфликта интересов во внеслужебных отношениях и при исполнении судьями своих полномочий, председатель Тамбовского областного суда Евгений Соседов; председатель Верховного Суда Республики Татарстан Ильгиз Гилязов; заместитель начальника управления — начальник отдела по вопросам соблюдения запретов и ограничений Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации Ольга Пихтулова; председатели и судьи районных (городских) судов Республики Татарстан.

# «ВОЕННЫЙ СУД — МОЯ СУДЬБА!»

**ГЕННАДИЙ ХОМЯКОВ,  
ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ВОЕННОГО ТРИБУНАЛА  
(СУДА) В ПОЧЕТНОЙ ОТСТАВКЕ, СУДЬЯ  
ВЫСШЕГО КВАЛИФИКАЦИОННОГО КЛАССА,  
ЗАСЛУЖЕННЫЙ ЮРИСТ РОССИИ,  
РЕСПУБЛИК — ТАТАРСТАН, ЧУВАШИЯ,  
ДОКТОР ЮРИДИЧЕСКИХ НАУК**



*Цицерону принадлежит известная фраза: «Когда гремит оружие, законы безмолвствуют». Многие считают, что в смутное или неспокойное время, в боевых условиях или в период войны законы откладываются в сторону. Но есть особая категория людей, которая всегда была призвана опровергать изречение Цицерона. Это военные судьи! 8 декабря — День военных судов. Геннадий Александрович, Вы человек который посвятили этой системе всю свою жизнь. Откуда появилось это желание стать военным юристом?*

Родился я в 1942 году в селе Сабуровка Пензенской области. Великая отечественная война затронула всю мою семью и мое детство с самого рождения. Она отняла у меня 5 самых близких людей, в том числе и родного отца. Молодой старший лейтенант командовал ротой и погиб на территории Украины, освобождая ее от вражеских захватчиков. В моей судьбе самую важную роль сыграла моя мама — Анастасия Семеновна. Она простая медицинская сестра с добрым и милым характером проявляла ко мне теплоту и всю свою любовь, но в то же время была требовательной и наставляла на правильный путь. Как-то в 4-ом классе я решил без ведома мамы написать письмо товарищу Сталину о том, что на войне убили моего отца-офицера, и я хочу стать военным и защищать свое Отечество от врагов.

На ответ я и не надеялся. Вскоре мою маму вместе со мной вызвали в район в райком партии. Перепуган-

ная мамочка и я стояли перед первым секретарем, и он показал мое письмо с резолюцией И. Сталина, написанной красным карандашом. Начальник нам заявил, что товарищ Сталин поручил принять меня в Суворовское училище.

Вскоре Сталина не стало, и про меня забыли. Моя мечта никуда не исчезла. В 9-ом классе меня пригласил к себе председатель колхоза и приказал быть заведующим сельским клубом. Я в душе своей всегда стремился к другому, более ответственному и серьезному делу. На тот момент я считал, что заведующий клубом — это не совсем для меня и не моя судьба. Поэтому я настойчиво добивался поступления в военное училище в городе Казани. В 1959 году я поступил в Казанское военное авиационное училище и стал курсантом. В 1962 году по окончании училища меня определили в ракетную часть стратегического назначения в городе Йошкар-Оле. Меня включили в боевой расчет по запуску ракет. Где-то через год меня избрали секретарем комитета ВЛКСМ ракетного полка. Одновременно я обучался в Йошкар-Олинском политехническом институте по специальности инженер по конструированию радиоаппаратуры.

Однажды, возвращаясь из города в «Тайгу», меня подвез подполковник с интересными для меня эмблемами — щит и два меча. В его кабинете мы не за одной чашкой чая беседовали о политике, о делах и в

то же время о юстиции. В то время я вообще не имел понятия кто такой следователь, прокурор и судья. Он посоветовал мне быть военным юристом и фактически определил мою судьбу. После разговора с ним через политический отдел дивизии меня направили сдавать экзамены на военно-юридический факультет в Военную политическую академию имени В.И. Ленина в городе Москве. Сдав все вступительные экзамены на «5», я еще не был уверен в поступлении.

Осмысливая тот этап жизни и данную ситуацию, понял, что система военных судов это нечто сложное, ответственное, не каждому дано право быть военным юристом. Наличие по вступительным экзаменам оценки «5» еще не значило, что тебя допустят к учебе. Комиссия в начале сомневалась в принятии решения в отношении меня в связи с тем, что я тогда был молод и неопытен. В личном деле абитуриента находились служебная карточка с большим количеством благодарностей, характеристики командования и партийных органов, а также почетная грамота ЦК ВЛКСМ. Так был отмечен мой добросовестный труд. Мандатная комиссия приняла решение о моем зачислении.

Учился я с большим удовольствием. Профессора и академики были настоящими мастерами своего дела. До сих пор вспоминаю академиков М. Строговича, Д. Лунца, В. Кудрявцева, А. Лепешкина (он 9 лет был советником короля Индии) и дру-

гих. Нас тщательно и скрупулёзно готовили как специалистов. Давая нам возможность познать и изучить все тонкости криминалистики, криминологии, судебной медицины, психиатрии и других юридических дисциплин. Мы занимались общевоинской подготовкой, изучали технику авиации, военно-морского флота, химических, инженерных и танковых войск. Почти два учебных года мы изучали судебную психиатрию и судебную медицину. Посещали знаменитый судебный психиатрический институт имени Сербского.

Нас знакомили с выдающимися людьми страны — учеными, артистами, конструкторами, мы посещали музеи, монастыри, церкви.

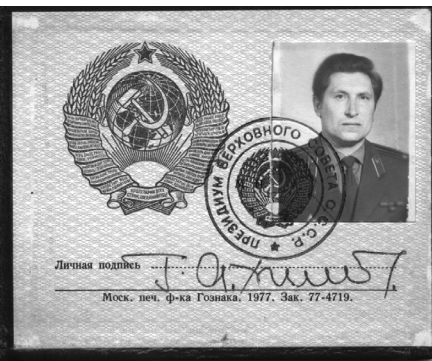
До сих пор вспоминаю выступления гениальных разведчиков Абея, Панфилова и других.

О трудности обучения говорит тот факт, что поступило на факультет 50 человек. С курса «безжалостно» отчисляли тех, кто не понимал значимости будущей профессии. Провинности, нечестность в поведении и другие компрометирующие факты докладывались курсовым офицерам, руководству факультета. Этот руководитель полковник Яковлев Ю.М. ежедневно, с 8 до 20 часов находился с нами. Утренние осмотры внешнего вида, придирищность к одежде, ее наглаженности, чистоте. Все «мелочи», в том числе и твой ежедневный утренний пробег 3 километра вокруг Новодевичьего монастыря города Москвы, шли в «копилку». В годы обучения решением ЦК ВЛКСМ я был назначен внештатным лектором ЦК ВЛКСМ и посещал очень много областных центров, партийных и комсомольских организаций. Как лектор ЦК ВЛКСМ работал несколько дней и в Татарстане.

*А дальше как сложилась Ваша судьба?*

Закончил Военный юридический факультет академии с золотой медалью. В систему военных трибуналов отобрали несколько человек, в том числе и меня. Президиумом Верховного Совета СССР я был избран военным судьей в Николаевский военный трибунал. Спустя 2 года меня повысили в должности, и я стал судьей военного трибунала Одесского военного округа.

Судебная жизнь не была легкой. Несмотря на небольшой на тот момент опыт и стаж, как-то в городе Кировограде Украинской ССР мне молодому человеку и судье округа



Хомьякову Г.А. пришлось рассматривать уголовное дело на 12 человек по статьям, где наказанием предусматривалась смертная казнь. Никогда не забуду, как ко мне подошел 112-летний гражданин Ширали Муслимов с просьбой облегчить судьбу его пра-пра-правнука, участнику преступного сообщества. Как бы не был уважаем всемирно известный старец, военный суд вынес справедливый и законный приговор. Его родственник был приговорен военным судом к смертной казни. Спустя некоторое время на меня поступила жалоба в ЦК КПСС и Верховный Суд СССР от вышеуказанного просителя, что я якобы взял у него деньги от продажи им коровы. Урок на всю жизнь!!! Советы преподавателей, опытных военных судей и наставников о том, что нельзя встречаться с гражданами наедине, беречь честь военного судьи, позволили мне защититься от навета.

Приходилось выслушивать и проклятия. Под моим председательством однажды рассматривалось многотомное уголовное дело мастера спорта СССР, военнообязанного, проходившего военные сборы гражданина Будагова. Он обвинялся в совершении 563 преступлений (убийства, грабежи, разбой, кражи, изнасилования и др.), совершенных им в течение 2-х лет на территории 5 союзных республик ССР. Этот так называемый человек задушил и убил 18 человек.

Только представить, сколько томов уголовного дела, преступных эпизодов, изучение всего этого материала — изнурительный труд. И я, 29-летний судья округа практически несколько месяцев мало общался с семьей, с детьми. Только работа, работа и еще раз работа. Спрос руководства военных трибуналов с судей был суров. По делу проходило несколько сот потерпевших, тысячи свидетелей из Казахстана, Узбекистана, Таджикистана и многих областей России. Мелькали люди, пре-

ступные эпизоды, конвой, крики, отсутствие нормального питания и сна и явно было не до отдыха.

Во время судебного допроса его матери — жительницы Пермского края — члена секты «Баптистов» я услышал с ее стороны страшные проклятия в адрес действующей власти и лично в мой адрес. Она закричала сыну «Ты прав, души этих гадов!».

Очень тяжело было далее рассматривать это уголовное дело. Но военный суд назначил Будагову такое наказание, какое он заслуживал, — смертную казнь.

Тяжесть рассмотрения подобных дел — не поведать.

*Геннадий Александрович, Вам приходилось рассматривать уголовные дела, где в качестве подсудимых привлекались иностранные граждане?*

Да, и не один раз. Таких дел было достаточно много.

*Не смогли бы рассказать об одном из таких «резонансных» дел?*

Военному судье в Крыму пришлось рассматривать уголовное дело в отношении трех Крымских татар и двух иностранных граждан (ФРГ). Иностранцы граждане в годы ВОВ служили офицерами спецотрядов СС, командовали формированием из Крымских татар по уничтожению граждан Крыма. Для справки сообщаю: им вменялось уничтожение более 6000 мирных граждан. Это дело было настолько тяжким! В зале всегда угнетающая, морально тяжелая обстановка, много потерпевших, свидетелей, исследовалось бесчисленное количество документов. Моральная и физическая нагрузка зашкаливали, все происходящее было не для человеческого понимания. Люди плакали, рыдали. Когда изучали вещественные доказательства — кусочки алюминиевых проводов, которыми связывали руки потерпевших: детей, женщин, стариков и вели их в ров на расстрел... — в зале не было ни одного человека, который бы не

плакал. Давал показания в качестве свидетеля мужчина, который в то время был 8-летним пареньком. Тогда его со всеми другими вели на расстрел. Он был ранен и некоторое время лежал среди расстрелянных пока не стало темно. Ему удалось выбраться, добрые люди ему помогли и он остался жив. Было очень много таких душераздирающих историй...

Перед судом стояла очень ответственная задача. Здесь пригодилась высокая подготовка, знание, умение и навыки, которые военные судьи получали от своих педагогов и опытных наставников. Не просто рассматривать дело, где преступления были совершены много лет назад. Но с поставленной задачей суд справился и вынес правильный приговор в отношении этих «нелюдей».

По такой категории дел особо требовалось от военного судьи скрупулезной подготовки, высокая вера в справедливость и необходимость своего труда, строгое и неукоснительное соблюдение норм права. Это норма жизни военного судьи. Как нас учили в академии, и мы были такими, как писал О. Бальзак «Следователь — это монарх, подчиненный единственной своей совести и закону. Творить глупости на этом посту — не простительно».

*Долго ли Вы работали в Одессе?*

В 1978 году председателю военного трибунала округа позвонили из Москвы и приказали прибыть Хомякову Г.А. на беседу к Министру юстиции ССР и в Отдел административных органов ЦК КПСС. Мне поверили и доверили высокий пост одного из руководителей военного трибунала округа. Вскоре я был избран Президиумом Верховного Совета СССР на должность заместителя председателя военного трибунала Уральского военного округа. Читателям не безынтересно будет узнать, что под юрисдикцию военного трибунала входили части и объединения Министерства обороны СССР, МВД, КГБ, СВР, ГРУ, ФАПСИ, гражданской обороны и другие силовые структуры, администрация ИТУ МВД СССР. Военно-административное образование Уральского округа размещалось от Воркуты до Аральского моря, от Кировской до Курганской областей. Войсковых частей в округе было очень много. Только учреждений ИТУ на территории округа было более 1000. Судьи военных трибуналов рассматривали огромное коли-

чество дел, и никто не жаловался на нагрузку. Убийства, массовые драки заключенных, побег и другие тяжкие преступления — это повседневный труд для военных судей. Я был на тот момент очень молодым руководителем военной судебной системы Урала. Считаю, что прошел суровую школу проверки на прочность.

*Военными судами в основном рассматриваются уголовные дела о воинских преступлениях, которые оказывают непосредственное влияние на состояние боеготовности воинских частей — уклонения от военной службы, нарушения уставных правил взаимоотношений между военнослужащими, хищения военного имущества и другие. Наряду с упомянутыми категориями уголовных дел бывали какие-то другие дела, в том числе и «резонансные»?*

Это заблуждение определенно-го круга лиц. Мол, военные суды рассматривают только, так называемые, простенькие дела — самовольное оставление части, мелкие хищения, неуставные взаимоотношения. Динамика преступлений и их категоричность не были постоянными. Поясню свою мысль.

По поручению руководства страны и Верховного Суда мне пришлось рассматривать дело в отношении офицера Внутренних войск МВД СССР — Крутова.

Дело расследовалось несколько лет тремя следователями по особо важным делам при Генеральном прокуроре СССР. Крутову вменялось, что он на территории закрытого ядерного центра совершил убийство 8-летнего подростка Виктора Селютина. Поиски ребенка продолжались более 7 месяцев. И картина найденного мальчика была ужасающей, он был жестоко изуродован многочисленными порезами горла и полости живота, а также до этого он был изнасилован. Это дело было на особом контроле в ЦК КПСС и Совмина СССР.

Перед судом стоял человек, который клятвенно уверял нас в своей невиновности. Достаточно сказать, что обстановка в суде была эмоционально тяжёлой, присутствующие потерпевшие и другие граждане рвались «разорвать» этого Крутова, народные заседатели — 2 подполковника требовали от меня вынесения приговора и применения смертной казни. Государственное обвинение поддерживал один из заместителей Генерального прокурора СССР, который в перерывах

убеждал меня, что доказательства уйма и надо принимать решение.

Мне нужно было принять правильное решение, однако у меня было такое чувство, что как раз и не хватает доказательства для принятия решения. Судебное заседание длилось около 2 месяцев. За это время судом были проведены: эксгумация трупа и посмертные судебные трассологическая и стоматологическая экспертизы. Через МИД СССР и Генерального прокурора СССР на судебное заседание был приглашен профессор Ян Рабох (Чехословакия). С его участием проводились судебные фаллографическая и урологическая экспертизы и иные судебно-процессуальные действия. Два месяца кропотливого судебного труда позволили прийти к выводу, что именно Крутов является убийцей В. Селютина. Приговор о применении смертной казни к Крутову прошел все судебные инстанции, жалобу о помиловании в Президиум Верховного Совета СССР. Торжество достижения Истины состоялось — Крутов расстрелян. По итогам этого дела Генеральный прокурор страны внес представление Председателю Верховного Суда о поощрении председательствующего по делу.

Хочется вспомнить знаменитые слова Сократа, сказанные после суда над ним: «Теперь пора, о судьи, идти. Вас ждет жизнь, а меня смерть. Только одни боги знают, чья участь лучше».

Опять же не безынтересно вспомнить, что впервые захват заложников и выдвижение политических требований преступниками произошло в городе Сарапуле Пермской области. Это непростая история, когда более 30 школьников стали заложниками у преступников. Данное дело также рассматривалось судьями «трибуналами», как нас тогда называли. Было и много других непростых дел, но не будем на этом далее останавливаться...

Говоря о военных судьях, мой более чем 30 летний опыт военного судьи, руководителя позволяет прийти к некоторым выводам. Военный судья — это грамотный, подготовленный юрист, физически крепкий, что позволяет ему месяцами находиться вне дома и места постоянной работы, забыть о нормальном питании, страдать бессонницей, не имеющем возможности вдали от своих руководителей посоветоваться, чтобы принять решение. Военный судья постоянно в поиске и смелый

в принятии решений. Военный судья всегда помнит: «плохая награда учителю, если ученики все время остаются учениками».

*Геннадий Александрович, вы работали только на территории СССР?*

Руководство страны в 1982 году направило меня для работы в Группу Советских войск в Германии председателем военного трибунала. До отъезда мне пришлось дополнительно изучить немецкий язык, освоить особенности права страны пребывания, получить другие необходимые знания. Быть представителем страны и советской судебной системы — миссия непростая. Военные трибуналы рассматривали все категории дел: уголовные, гражданско-правовые, трудовые и иные дела. Тяжелыми днями у нас считались понедельник. В эти дни военные трибуналы рассматривали представления органов военного управления, военных комендатур, таможенных органов, документы полиции ГДР на неправомерные административные действия советских военнослужащих и гражданского персонала Группы. Учителя, врачи, инженеры и другие лица стояли перед трибуналом и отвечали за совершенные мелкие хищения из немецких магазинов, незаконные перемещения через границу товаров, драки в немецких пивных и другие проступки. Тысячи уголовных дел, гражданских дел о разводе, разделе детей и иного порядка — это была работа судей военного трибунала. Судам приходилось рассматривать уголовные дела особой сложности. К примеру, уголовное дело Капитулы. Рядовой одной из частей ГСВГ выкрал боевое оружие и с боезапасом прорывался через заграждения пограничной зоны между Германией и ФРГ. Допросы в судебном заседании военнослужащих ГСВГ и Германской национальной армии и других лиц требовали от судей военного трибунала достаточной подготовки, грамотности, знания порядка обеспечения пограничного контроля и многое другое.

Такова практика для военных су-

дов. Сегодня военный судья рассматривает дело, связанное с негативными обстоятельствами на боевом корабле, а завтра — преступления, совершенные на военно-воздушной базе.

Очень хотелось бы показать особую значимость судей военных трибуналов при рассмотрении особой сложности дел. В один из воскресных дней на секретной объекте, где хранилась новая техника армии, произошло, как говорят военные, ЧП. Проникли в ангар с военной секретной техникой два американских разведчика, которые успели сфотографировать этот объект. Часовой сержант Петушков пытался их задержать, однако один забегал в свою машину, а второй был убит советским часовым. Расследование этого факта вылилось в международный скандал, и этим занимались ответственные сотрудники МИДа СССР и прокуратуры страны, Генерального штаба СССР, представители администрации американских оккупационных войск в Германии и другие должностные лица. Можно себе представить уровень ответственности и правильного юридического поведения при сложившейся ситуации. Военным трибуналом оказывалась правовая помощь в урегулировании проблем, его мнение, правовые советы при сложившихся обстоятельствах в определенной степени помогли принять правильное решение. Этот вклад председателя военного трибунала руководством страны был признан существенным.

*А как же Вы оказались в Казани?*

Завершалась работа в ГДР, и мне предлагали разные руководящие должности (в Киеве, Москве, Одессе...). Однако по личным семейным обстоятельствам я попросил направить меня в Казань. Так, в 1988 году меня назначили председателем военного трибунала Казанского гарнизона. Этот трибунал обслуживал части Министерство обороны, МВД, КГБ, СВР, ГРУ, ФАПСИ, расположенных на территории Республик Татарстана, Ма-

рий Эл, Удмуртской и Чувашской Республик и Ульяновской области. На этой должности я проработал более 14 лет. Бывало всякое. Бывали и трудности. Но я с большим уважением и любовью отношусь к коллективу военного трибунала, ныне суда. С удовольствием прихожу в свой родной суд к судьям, сотрудникам суда. Меня с большой теплотой и уважением приглашают на праздники как ветерана военной судебной системы. Сейчас этот нелегкий труд председателя военного суда исполняет Эдуард Сафонов. Я очень благодарен таким людям как он, всем судьям и сотрудникам суда в их ревностном, добросовестном, красивом труде на благо Закона.

*Что особо для Вас памятно из Вашей жизни?*

Я горжусь тем, что после окончания военно-юридического факультета Военно-политической академии в числе приглашенных находился в Георгиевском зале Кремля. Генеральный Секретарь ЦК КПСС Леонид Ильич Брежнев поздравил выпускников академии. Его личное пожатие моей руки — память на всю жизнь!

На пяти Съездах судей России я избирался в Совет судей Российской Федерации, являлся членом комитета по выработке социальных льгот для всех сотрудников суда. При обсуждении подготовленных законов приходилось выполнять тонкие, деликатные поручения Председателя Верховного Суда Российской Федерации. Мне пришлось общаться с президентами Республики Татарстан, Марий Эл и Чувашской Республики. В процессе разговора с ними мне удалось довести до них требования времени, пожелания судейского сообщества о необходимости принятия и утверждения законов о судебной системе и статусе судей в той редакции, в которой она была одобрена Советом судей России.

**Беседовала:  
Ирина Романчева — помощник  
председателя Казанского  
гарнизонного военного суда**



## ЗАИНСКОМУ ГОРОДСКОМУ СУДУ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН — 80 ЛЕТ

В двухэтажном здании суда города Заинска обычный рабочий ритм. Какие разные люди, какими разными дорогами приходят сюда: кто стесняясь развода, кто в восторге, что этот день пришел; свидетели, родственники, завсегда и скандальных историй и те, кто впервые в здании; самоуверенные и скромные. На втором этаже над вазой с постоянными свежими цветами три портрета погибших в один день судей — трагическая страница истории суда, боль коллег...

Зачитываются приговоры, выносятся решения, рассматриваются дела, заполняются бланки заявлений... Казалось, так было всегда...

Потрепанная, дышащая богатейшей историей, скромная невзрачная папка жизни суда с 1937 года: в заявлениях, приказах, выписках. Если бы была возможность, процитировать каждое заявление... В них читается сущность времени и быт сотрудников: одни женщины брали на себя работу, в том числе чисто мужскую, другие — просили

освободить от занимаемой должности по семейным обстоятельствам. Удивительные по накалу патриотизма в простых заявлениях и приказах роковые сороковые: уходили на фронт, передавали дела, возвращались со списком наград, которые не вмещал в себя лист личного дела, и географией боев, «пол-Европы прошагали, полземли».

Сложные годы восстановления страны в строгих по исполнению, дисциплинированности документах. Нельзя не отметить, отношение времени к прогрессу человечества. Чернила, которыми написаны заявления 1937 года, гораздо четче видны на бумаге, чем пару десятилетий позже отпечатанные на машинке буквы.

Истоки Заинского городского суда Республики Татарстан берут начало в 1935 году, когда постановлением Народного Комиссара Юстиции СССР от 25 августа был образован Заинский районный народный суд, местом расположения которого стало село Заинск. Первы-

ми народными судьями стали Сулейманов Рашид Зарипович (председатель суда), Ефремов Василий Андреевич и Тубаев Асгат Талгатович.

В 1963 году, в ходе реорганизации районов Татарской АССР и образования Нижнекамского района, территория Заинского района была распределена между Набережночелнинским, Альметьевским и Сармановским районами. С этого времени Заинский районный суд стал официально именоваться «Заинская сессия Набережночелнинского городского народного суда» и располагался в старой части города на улице Советской в старом деревянном доме.

В ноябре 1972 года в связи с развёртыванием масштабного строительства в Татарской АССР вновь происходит реорганизация районов республики, и образуется Заинский район, административным центром которого стал рабочий посёлок Новый Зай. По этой причине в рабочем поселке вновь организуется Заинский районный на-

родный суд, который расположился уже в новой части города, в жилом бараке по улице Чапаева.

В те далёкие годы председателем суда был Киселёв Вениамин Николаевич, начавший свою деятельность в качестве народного судьи в 1962 году, а в 1972 году назначенный на должность председателя суда. В 1977 году Министерством юстиции было принято решение о строительстве нового здания суда. Именно во многом благодаря личному труду В.Н. Киселева, его неутомимой энергии и целеустремлённости в кратчайшие сроки новое здание было возведено, и в 1979 году состоялся переезд суда в новые благоустроенные помещения, оснащённые всем необходимым для отправления правосудия. Ко дню переезда рабочий посёлок Новый Зай уже был переименован в город Заинск, и суд получил наименование «Заинский городской народный суд».

В 1990 году Вениамин Киселев вышел в отставку, и на должность председателя суда была назначена Альфия Дусаева. В те трудные для страны годы, когда было положено начало коренным изменениям основ жизни государства и общества, был сохранён кадровый и организационный потенциал, который позволил успешно преодолеть все трудности и выйти на новый этап развития. Аль-



фия Маликовна успешно осуществляла свою деятельность, являясь ярким примером опытного и требовательного руководителя, умеющего четко формулировать задачи и добиваться их решения.

В 90-е годы произошло окончательное переименование суда и теперь его официальное наименование — «Заинский городской суд Республики Татарстан».

В 2002 году изменилось законодательство. Председатели судов больше не могли работать в своей

должности более двух шестилетних сроков. Время летит быстро, и вот, с 2014 года Альфия Маликовна Дусаева — судья в отставке.

3 февраля 2014 года в торжественной обстановке коллективу был представлен новый руководитель — Рустем Ринатович Хакимов, до того работавший в Заинском городском суде в должности федерального судьи.

**Ильвира Акмалова**  
помощник судьи





# ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ НОРМ СЕМЕЙНОГО ПРАВА В СУДЕБНЫХ СПОРАХ, СВЯЗАННЫХ С РАСТОРЖЕНИЕМ БРАКА



**А.Е. Борисова,**

мировой судья судебного участка  
№1 по судебному району города  
Лениногорск Республики Татарстан

Семья как социальная структура во все времена выступала важнейшим компонентом развития общества. Проблематика института расторжения брака носит преобладающий характер в правовом контексте и имеет необходимость во всестороннем изучении.

Актуальная в настоящее время проблема укрепления семьи и брака может быть разрешена, в том числе посредством совершенствования бракоразводного законодательства. Ведь полная, практически ничем не ограниченная свобода расторжения брака не способствует стабильности социального института брака, и, более того, легкость расторжения брака все больше приходит в абсолютное противоречие с задачей упрочения института семьи. И как бы много и противоречиво ученые разных отраслей знаний не говорили о сущности общественного учреждения брака, бесспорно одно: главная цель союза мужчины и женщины, создаваемого при вступлении

в брак, — это продолжение рода, рождение и воспитание детей (1). Именно приоритет прав и интересов несовершеннолетних детей должен быть главным принципом бракоразводного законодательства. Брак является основой семьи, предназначение которой, прежде всего, в воспитании детей и заботе об их будущем, что не может не затрагивать интересы современного общества. Именно поэтому условия вступления в брак, порядок признания брака недействительным, основания его расторжения не могут считаться частным делом самих супругов. Вступая в брак, они берут на себя определенные обязанности, главная из которых — воспитание детей. В этом и состоит тот общественный интерес, во имя которого государство сохраняет за собой право вмешиваться в эту сферу человеческой жизни.

И очень злободневно высказывание классика марксизма-ленинизма: «...почти всякое расторжение брака есть расторжение семьи, и что даже с юридической точки зрения положение детей и их имущества не может быть поставлено в зависимость от произвольного усмотрения родителей, от того, что им заблагорассудится».

На протяжении существования социального учреждения брака отношение к основаниям его прекращения менялось под различным влиянием (общественным, государственным, религиозным и др.). Можно согласиться с мнением русского цивилиста К.П. Победоносцева о том, что вопрос о прекращении брака при жизни супругов принадлежит к числу самых неясных и запутанных.

Другой классик российской цивилистики А.И. Загорский писал: «Вопрос о расторжении брака

справедливо считается одним из труднейших законодательных вопросов. В самом деле, при разрешении его мировому судье приходится считаться, во-первых, с тем, что брак по существу своему есть союз пожизненный, а следовательно, расторжение его является своего рода аномалией; во-вторых, с тем, что разводы особенно пагубно влияют на судьбу детей... в-третьих, с тем, что при разводе в особенности трудно бывает определить, при ком же из разведенных родителей должны быть дети...» (2).

Долгое время развод и в России, и в иностранных правовых системах, находившихся под влиянием религии, был затруднителен. Советская власть полностью ликвидировала влияние церкви на брачные отношения. Вопросы свободы расторжения брака, его основания и порядок по-разному регулировались на разных этапах развития социалистического государства. Декретом от 19 декабря 1917 года «О расторжении брака» дела о разводе были переданы судам и органам записи актов гражданского состояния. Процедура расторжения брака была крайне простой: брак расторгался по просьбе обоих или одного супруга, мотивы развода не имели юридического значения. Позже положения Декрета были закреплены в Кодексе законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве РСФСР 1918 года. Принятый впоследствии Кодекс законов о браке, семье и опеке 1926 года отменил судебный порядок расторжения брака, все разводы, в том числе и те, которые заявлялись одним супругом, оформлялись через органы загса (3). Такая ничем не ограниченная свобода развода предоставлялась в связи с легитимацией

фактических брачных отношений. Необходимость государственной регистрации расторжения брака возникла в соответствии с положениями Указа Президиума Верховного Совета СССР «Об увеличении государственной помощи беременным женщинам, многодетным и одиноким матерям, усилении охраны материнства и детства, об установлении почетного звания «Матеро-героиня» и учреждении ордена «Материнская слава» и «Медаль материнства» 1944 года, отменявшими легитимность фактических брачных сожительства и, как следствие, фактических разводов. Кодекс о браке и семье РСФСР 1969 года императивно восстановил два порядка расторжения брака: в суде и в органах загса. Тот или иной порядок применялся в зависимости от обстоятельств расторжения брака и не мог быть изменен желанием сторон (4).

Сегодня в некоторых зарубежных странах допускается прекращение брака при жизни супругов только при наличии определенных оснований, при этом процедура расторжения брака слишком сложная. Возможны ситуации, когда фактический распад семьи не может быть юридически оформлен ввиду отсутствия законных условий. Однако все-таки положения института расторжения брака большинства современных государств обуславливаются приоритетом личных прав и свобод человека: «...отношения, возникающие в браке, по сути своей таковы, что так же, как никто не может заставить вступить в них, точно так же никому, кроме самих супругов, на дано право решать, продолжить их или прекратить». Руководствуются при этом международно-правовыми актами, в число которых входят Всеобщая декларация прав человека 1948 года, Конвенция о согласии на вступление в брак, брачном возрасте и регистрации брака 1962 года, Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966 года и др.(5).

Хотелось бы заметить, что именно практически неограниченная свобода расторжения брака превратила его из пожизненного союза во временное сожительство. В настоящее время распадается каждый второй брак.

Действующее законодательство в качестве общего порядка развода называет административный — расторжение брака производится в

органах загса (статья 18 Семейного кодекса Российской Федерации). Судебный порядок назван законодателем специальным. Вообще, Россия является одной из немногих стран, где допустим внесудебный порядок развода, большинство государств устанавливают только судебный порядок расторжения брака. Развод в органах загса осуществляется без выяснения причин распада семьи, без примирительных мер к супругам и т.п. Закрепление судебного порядка расторжения брака как обязательного будет способствовать всемерной охране прав и законных интересов супругов и их несовершеннолетних детей. Исключительно судебный порядок должен применяться при расторжении брака, как по взаимному заявлению обоих супругов, так и по заявлению одного из них. Сохранение административного порядка расторжения брака недопустимо. Такой вывод можно сделать из роли государства в расторжении брака, поскольку все-таки государству не следует ограничиваться только констатацией факта непоправимого распада семьи, а необходимо сгладить, насколько это возможно, негативные последствия прекращения брака по этому основанию, что является компетенцией суда и не входит в полномочия административных органов — органов загса (6).

В настоящий момент государство принимает практически все меры для примирения супругов, сохранения семьи. Однако некоторые нововведения и новшества, исходя из практики, требуют доработки и некоторых изменений.

Так, например, Федеральный закон «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» создан, как следует из фабулы закона, для урегулирования споров посредством процедуры медиации. Обязательным участником бракоразводного процесса должен быть медиатор либо психолог, что позволит сторонам принять правильное и окончательное решение. Установление судебного порядка при расторжении брака по тем основаниям, по которым в настоящее время применяется внесудебный, необходимо, так как при расторжении брака по заявлению одного из супругов, в случаях, если другой супруг в установленном законом порядке признан безвестно отсутствующим или другой супруг вследствие душевной болезни или слабоумия признан не-

дееспособным либо другой супруг осужден судом за преступления к лишению свободы на срок не менее трех лет, с целью охраны родительских прав и прав имущественного характера отсутствующего супруга. В суде интересы недееспособного супруга может представлять его опекун. Что касается супруга, осужденного к лишению свободы сроком более трех лет, то следует уведомлять его о поступившем в суд заявлении о расторжении брака от другого супруга, чтобы он мог выразить согласие или возражение против предъявленного иска. При взаимном согласии супругов на расторжение брака и отсутствии у них общих несовершеннолетних детей целесообразно определение упрощенной процедуры расторжения брака, которая сводилась бы к утверждению судом представленного супругами соглашения об имуществе и алиментах, в случае, если один из супругов имеет право на их получение от другого супруга.

Итак, статью 18 Семейного кодекса Российской Федерации «Порядок расторжения брака» следует изложить в следующей редакции: «Расторжение брака производится в судебном порядке по взаимному заявлению обоих супругов или по заявлению одного из супругов». В связи с упразднением административного порядка расторжения брака исключить статьи 19, 20 Семейного кодекса Российской Федерации. С закреплением единственно возможного порядка расторжения брака — судебного — необходимо внести соответствующие изменения в статью 21 Семейного кодекса Российской Федерации, добавив частью следующей содержания: «Расторжение брака в судебном порядке производится исключительно при наличии заключения медиатора о согласии сторон о прекращении процедуры медиации без достижения согласия по имеющимся разногласиям».

Как известно, Семейный кодекс Российской Федерации ограничивает в праве на расторжение брака мужчину, состоящего в браке, у которого имеется несовершеннолетний ребенок в возврате до одного года либо во время беременности жены. Запрет на расторжение брака по иску мужа в период беременности жены и первого года рождения ею ребенка направлен на охрану прав женщины и ее ребенка. Однако почему законодатель ограничивает право мужа на развод только

в период первого года рождения ребенка? Данный срок должен быть увеличен, как минимум, до трех лет, поскольку несовершеннолетний ребенок, взрослея, требует больше внимания и заботы со стороны родителей, да и родителям необходима взаимная поддержка в вопросах воспитания, что в большинстве случаев становится затруднительным после развода (7).

Далее, представляется необходимым ввести принцип виновного поведения супруга (например, злоупотребление алкогольными напитками и наркотическими средствами, занятие азартными играми, вступление в сексуальные отношения с третьим лицом и др.), делающий невозможными дальнейшую совместную жизнь супругов и сохранение семьи. Установление данного принципа бракоразводного законодательства позволит добросовестному супругу требовать определенной компенсации при расторжении брака. Кроме того, виновный супруг абсолютно лишается возможности на получение содержания от другого супруга.

С целью сохранения семьи и брака как его основы, на наш взгляд, необходимо ввести институт раздельного проживания супругов (сепарация), известный многим зарубежным правовым порядкам (Великобритания, Италия, Франция, США, Швейцария и др.), что является действенной мерой, аналогичной процедуре примирения сторон. Как свидетельствует статистика, повторные браки между бывшими супругами не так уж и редки (8).

После определенного срока, данного судом для сепарации супругов, стороны приходят к более осознанному и твердому решению — расторгать брак или нет. Раздельное проживание супругов устанавливается судом на определенный срок. Как показывает опыт иностранного права, такой срок не может превышать двух лет. По истечении этого срока или в его течение супруги имеют право на обращение в суд с иском о расторжении брака, если пришли к твер-

дому убеждению, что дальнейшая совместная жизнь супругов и сохранение семьи невозможны. Раздельное проживание супругов как альтернатива развода имеет несколько преимуществ. Так, если в период судебного разлучения супругов один из них умирает, другой сохраняет наследственные права и права в сфере социального обеспечения. Режим имущества, приобретаемого супругами в этот период, — раздельная собственность. И последнее, презумпция отцовства при раздельном проживании супругов не действует (9).

Представляется необходимым установление так называемого срока ожидания, известного некоторым зарубежным правовым порядкам. Юридическое значение «срока ожидания» в том, что до его истечения женщина не может вступить в новый брак при прекращении прежнего брака. Для повторных браков женщин такой срок является отрицательным условием заключения брака, препятствующим браку обстоятельством. Законодательное закрепление «срока ожидания» объясняется необходимостью достоверного установления происхождения детей, во избежание споров по поводу отцовства. В семейном праве иностранных государств длительность «срока ожидания» исчисляется, как правило, тремя месяцами, поскольку этот период достаточен для выявления возможной беременности женщины от прекращенного брака.

Исходя из всего вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что в институте расторжения брака, несмотря на его давнюю историю, существует множество правовых проблем и разногласий, которые еще подлежат законодательному урегулированию с целью грамотного и справедливо законного рассмотрения дела. Однако не стоит упрощать процесс расторжения брака, поскольку одним из многих направлений государства должно быть сохранение семьи, а этого можно достичь также и в неком ограничении в свободе расторжения брака.

Расторжение брака, является развитым институтом в области семейного права, однако с целью совершенствования и улучшения бракоразводного процесса требует незначительных изменений.

Таким образом, подводя итог, необходимо отметить, что все предложения, позволяя судебной системе более четко и грамотно подходить к процессу расторжения брака, исходя из интересов расторгающих брак сторон.

#### ЛИТЕРАТУРА:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации.
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 года № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака».
3. Семейный кодекс Российской Федерации.
4. Большой юридический словарь. Авт. кол.: А.В. Малько, К.Е. Игнатенкова, Г.Н. Комкова и др.; под ред. А.В. Малько. - М.: Проспект, 2009.
5. Цатурова М.К. «Русское семейное право XVI-XVIII вв.». М.: Юрид. лит., 2004. - 455 с.
6. И.Е. Энгельман, Курс русского гражданского судопроизводства. 1928, с. 41-50.
7. Б.С. Шалютин, Становление права // Государство и право. 2011, № 5.
8. Европейский Суд по правам человека. Избранные решения. М., 2000. С. 271.
9. Комментарий к Семейному кодексу Российской Федерации // под ред. Крашенинникова П. - М..
10. М.В. Антокольская, Лекции по семейному праву, - М.: Юрист, 1995 г.
11. Законодательство о расторжении и регистрации брака (НРБ, ВНР, ГДР, Франция, ФРГ, Англия, США) // под ред. Л. Б. Архипова, А. С. Кравченко и др. - М., 2003. - 175 с.
12. Р. Джинджолия «ЗАГС — сфера правовых услуг» // Академический вестник, 1998, № 5/83.

# ПЕРСПЕКТИВЫ ПРИМЕНЕНИЯ СОВРЕМЕННЫХ МЕТОДОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОГО АНАЛИЗА ДАННЫХ В ОРГАНИЗАЦИИ ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ. ПРОГНОЗИРОВАНИЕ. ПЛАНИРОВАНИЕ. УПРАВЛЕНИЕ



**Д.В. Катасёва,**  
аспирант кафедры систем  
информационной безопасности  
Казанского национального исследо-  
вательского технического уни-  
верситета имени А.Н. Туполева-КАИ



**А.Е. Кириллов,**  
судья Арбитражного суда  
Республики Татарстан

В настоящее время ни у кого не вызывает сомнений, что стратегический успех определяют знания, концепции, интеллект. Эффективная работа судебной системы основана на своевременном и правильном разрешении возникающих противоречий между субъектами правоотношений и не может не учитывать достижений в области информационных технологий.

Начиная с 2012 года, Арбитражным судом Республики Татарстан совместно с КНИТУ-КАИ имени А.Н. Туполева исследуется данная предметная область, и разрабатываются алгоритмы интеллектуального анализа данных для получения качественного долгосрочного прогноза изменения количества и структуры поступающих исковых заявлений. Накоплен большой объем статистических данных, пред-

ставляющих собой ежедневное количество поступающих заявлений в Арбитражный суд Республики Татарстан по 39 категориям экономических споров за последние 8 лет. Анализ накопленных данных позволили выявить зависимость количества вновь поступающих заявлений от сезонных и экономических факторов, а также установить наличие иных долговременных воздействий.

Как показал проведенный анализ, число поступающих заявлений имеет три основных типа зависимости: для одних категорий прослеживается циклическая структура изменений, для других — долговременная тенденция к изменению, а для третьих — определенная степень видимой хаотичности. Все три типа зависимости предполагают возможность идентификации с использованием алгоритмов анализа и прогнозирования временных рядов, основанных на нечеткой логике, нейронных сетях и нейронечетких моделях.

В настоящее время математическое прогнозирование судебных нагрузок в сфере экономического правосудия не осуществляется, а распределение дел происходит на основании приказов о закреплении категорий. Изменение в распределении судебной нагрузки производится в случае выявления чрезмерной неравномерной загруженности подразделений на основании увеличения количества жалоб со стороны судей и объективного ухудшения

показателей их работы. При этом изменения производятся через значительный интервал времени после выявления пиковых нагрузок, что обусловлено необходимостью внесения изменений в существующие регламенты.

Современные технологии интеллектуального анализа данных позволяют разрабатывать прикладные информационно-аналитические системы, которые могут быть успешно внедрены и использованы для решения задач прогнозирования и управления судебной деятельностью. Анализ краткосрочной и долгосрочной динамики поступления заявлений по различным категориям споров может позволить выявить существующие закономерности загрузки судей, в том числе с учетом утвержденных коэффициентов сложности. Это предоставляет возможность на уже имеющихся данных построить эффективные прогнозные модели, которые позволяют эффективно использовать имеющиеся резервы и не допускать пиковой перегрузки.

Более глубокое исследование структуры и количества заявлений по отдельным спорам, вытекающим из публичных правоотношений, позволит своевременно выявлять тенденции, свидетельствующие о нестабильности в деятельности правоприменителей, и принимать меры в целях устранения причин и условий, способствовавших совершению правонарушений и, тем самым, влиять на общее количество поступающих заявлений.

Использование статистических данных по определенным категориям споров (например, дел о банкротстве, о создании организации и др.) в их соотношении с макроэкономическими данными позволит выявить показатели, которые могут быть использованы в качестве индикаторов экономической деятельности с целью выработки наиболее эффективного механизма управления экономическими процессами.

В проводимой исследовательской работе были использованы два основных подхода к анализу временных рядов: применение традиционных статистических эконометрических методов и использование методов мягких вычислений — нейронных сетей. В качестве традиционного эконометрического инструмента было применено построение модели временного ряда методом наименьших квадратов. Суть метода заключается в построении много-

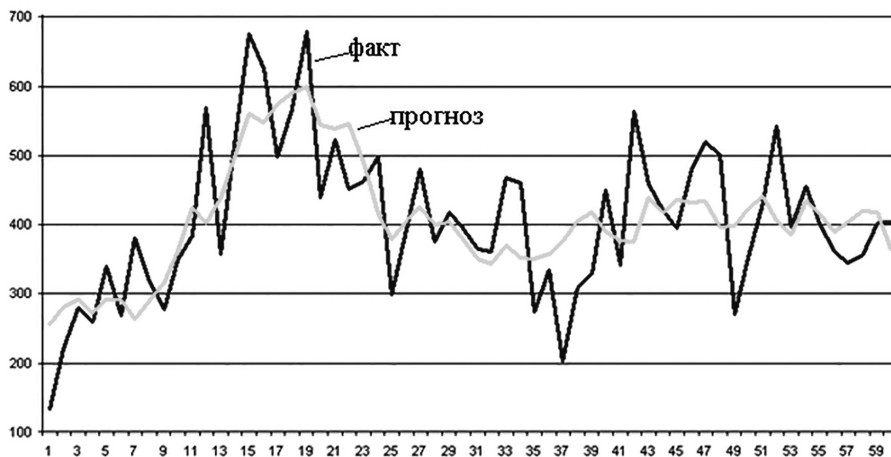


Рисунок 1. Сравнение прогноза по методу наименьших квадратов с фактическими данными

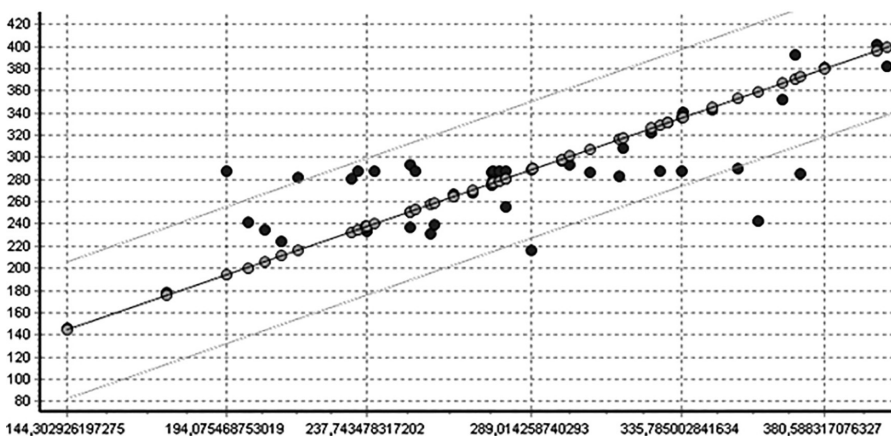


Рисунок 2. Диаграмма рассеяния нейросетевой модели

факторной модели временного ряда путем его сглаживания с минимизацией суммы отклонений прогнозных значений от фактических. Для построения модели используются дополнительные данные по основным макроэкономическим показателям развития экономики региона и страны.

График построенной модели, представленный на рисунке 1, выглядит как сглаженный временной ряд, в котором итоговая сумма отклонений прогнозных значений от фактических равна нулю.

В качестве второго метода прогнозирования временных рядов было применено построение нейросетевой модели. На рисунке 2 представлена диаграмма рассеяния для оценки качества построенной модели. Линиями обозначен 5% доверительный интервал, светлые точки — прогнозные значения, темные точки — фактические значения.

На рисунке 3 представлен график сравнения прогнозных данных, полученных с помощью нейронной

сети, с фактическими данными.

Проведенный анализ показал, что использование нейронной сети для прогнозирования позволяет строить более точный прогноз, но он не учитывает экономической динамики. Модель, построенная с помощью метода наименьших квадратов, является относительно менее точной, но построена на динамике фундаментальных экономических показателей. Поэтому для построения наиболее точного прогноза можно использовать систему прогнозирования, как на данных самого исследуемого показателя, так и прогнозирования по важнейшим экономическим индикаторам.

Комплексное использование предлагаемых алгоритмов прогнозирования позволит осуществлять следующее:

- построение прогноза поступления дел на будущий период по каждой категории дел, а также в разрезе каждого состава и каждой судебной коллегии и суда в целом;
- вычисление средней нагрузки,

приходящейся в расчете на одного судью, коллегия и состав, в том числе, с учетом разбивки по категориям относящихся к компетенции каждого судебного состава, а также с учетом отпусков на основании приказа о закреплении категорий рассматриваемых дел, и исчислять рекомендуемое количество судей, находящихся «не в отпуске» для каждого периода, необходимое для того, чтобы нагрузка не превышала средние показатели по судебному составу;

с учетом прогноза производить вычисление (и оперативный перерасчет) предполагаемой еженедельной фактической нагрузки, приходящейся на каждого судью, с учетом утверждаемого руководством суда графика отпусков и фактического поступления дел;

произвести вычисление о рекомендуемом количестве судей в судебном составе, не находящихся в отпуске в определенные периоды.

Самостоятельным положительным фактором в пользу применения инструментов интеллектуального анализа является то, что экономическая судебная деятельность является завершающей стадией многих экономических процессов, поэтому исследования деликтной части экономики позволит более подробно исследовать экономические процессы в целом.

Разные виды судебных исков и их количество являются частью более сложной системы экономических отношений и их соотношение и содержание, с одной стороны, достаточно объективно отражают происходящие экономические явления, с другой — являются инструментом, влияющим на экономические отношения.

Все виды противоправного поведения осуществляются в рамках более сложной системы и поэтому являются взаимосвязанными. При этом можно предположить, что определенные виды противоправной деятельности находятся в более тесной зависимости и являются взаимообусловленными.

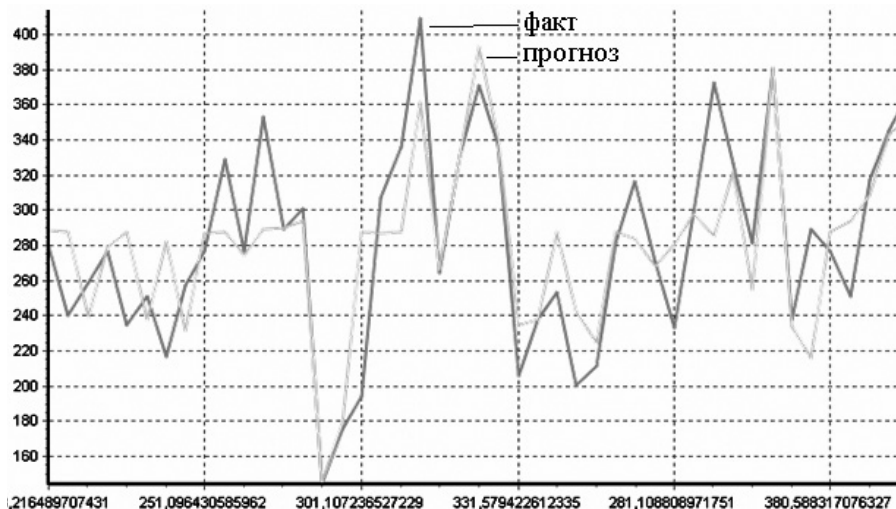


Рисунок 3. Сравнение фактических и прогнозных данных, полученных с помощью нейронной сети

Государство может влиять на развитие экономики, в том числе, путем создания условий для успешного развития экономических отношений и снижения негативного влияния причин противоправного поведения, повышения доверия, снижения экономической обремененности недобросовестного поведения, продвижения правовых знаний и объяснение участникам экономических отношений закономерностей исхода определенных категорий судебных процессов.

Исследование экономических и публично-правовых процессов в той части, в которой они находят свое отражение в судебных процессах, должно позволить дать оценку этим явлениям в целом и дать возможность использования полномочий судебных органов по профилактике нарушений законодательства.

В настоящее время большое значение уделяется индикаторам развития регионов. Установление положительной взаимосвязи между процессами в области правоприменения и экономическими процессами, отраженными в индикаторах, по которым определяется рейтинг региона, позволит найти дополни-

тельные механизмы повышения инвестиционной привлекательности и социально-экономического развития Республики Татарстан и на ее примере других регионов.

На основании алгоритмов интеллектуального анализа накопленных данных предлагается разработать информационно-аналитический инструмент, не имеющий аналогов в системе организации судопроизводства, который позволит планировать правоприменительную деятельность на основании тех значимых показателей, которые будут характеризовать регулируемую область в период планирования, что позволит своевременно и эффективно перераспределять технологические и человеческие ресурсы.

1. Катасёва Д.В. Методы анализа и прогнозирования временных рядов // XXII Тулолевские чтения (школа молодых ученых): Международная молодежная научная конференция. Казань: Изд-во «Фолиант», 2015. С. 115-120.

2. Кузнецов Б.Л., Кузнецова С.Б. Теория синергетического рынка // Экономическая синергетика. 2014. № 3; URL: [www.es.rae.ru/synergy/194-886](http://www.es.rae.ru/synergy/194-886)

# ПРИМЕНЕНИЕ В СУДАХ ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ ИНСТИТУТА СНИЖЕНИЯ НЕУСТОЙКИ



**В.В. Селиванов,**

помощник судьи Советского  
районного суда города Казани

Статья 330 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее также — ГК РФ, Кодекс) признает неустойкой определенную законом или договором денежную сумму, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. Согласно части первой статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения размера неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств независимо от того, является неустойка законной или договорной.

Возложение законодателем на

суды общей юрисдикции решения вопроса об уменьшении размера неустойки при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств вытекает из конституционных прерогатив правосудия, которое по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости (статья 14 Международного пакта о гражданских и политических правах).

Предоставленная суду возможность уменьшить неустойку в случае ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств является одним из правовых способов защиты от злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть по существу способом реализации требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которому осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Решение вопроса о предоставлении судам общей юрисдикции права уменьшать неустойку является исключительной прерогативой законодателя.

При этом из содержания данной правовой нормы следует, что законодатель предоставил суду определенную свободу усмотрения при решении вопроса о применении статьи 333 ГК РФ.

Европейский Суд признал, что в принципе суды Российской Федерации обладают полномочием по уменьшению размера подлежащих выплате процентов за неисполнение денежного обязательства. Далее, Европейский Суд признал, что это полномочие национальных судов как таковое не противоречит никаким другим положениям Конвенции (см. вывод Европейского Суда относительно статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции в решении о

приемлемости жалобы от 6 апреля 2006 года). Следовательно, истец в гражданском судопроизводстве должен иметь в виду, что существует риск уменьшения размера процентов за неисполнение денежных обязательств в соответствии со статьей 333 ГК РФ (постановление ЕСПЧ от 13 мая 2008 года).

Системный анализ судебной практики по рассматриваемому вопросу позволяет сделать вывод о том, что статья 333 ГК РФ может быть применена в любом случае при условии, что, во-первых, неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, во-вторых, снижение неустойки будет являться способом защиты от злоупотребления правом.

Вызывает определенный интерес разрешение споров с применением Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», при оценке таких обязательств следует также учитывать следующее:

а) применение статьи 333 ГК РФ при рассмотрении дел о защите прав потребителей возможно в исключительных случаях и при наличии заявления ответчика. При этом суд обязан указать мотивы, по которым уменьшение размера неустойки признается допустимым (пункт 34 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17, Определение Верховного Суда Российской Федерации от 29.10.2013 № 8-КГ13-12, Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22.10.2013 № 41-КГ13-25, Определение Верховного Суда Российской Федерации от 22.10.2013 № 41-КГ13-24, Определение Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2013 № 3-КГ13-6, пункт 11 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об испол-

нении кредитных обязательств (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.05.2013), Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2012 года (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2012), определение Верховного Суда Российской Федерации от 09.10.2012 № 18-КГ12-50, Определение Верховного Суда Российской Федерации от 07.08.2012 № 18-КГ12-33);

б) штраф, подлежащий уплате на основании пункта 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» может быть уменьшен на основании статьи 333 ГК РФ также в исключительных случаях, когда, явно несоразмерен последствиям нарушенного обязательства, и при наличии заявления ответчика, при этом суд обязан указать мотивы, по которым уменьшение размера штрафа признается допустимым (пункт 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27.06.2013 № 20, Определение Верховного Суда Российской Федерации от 29.10.2013 № 8-КГ13-12).

Правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации в рассматриваемой части подтверждается также недавно принятым Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.01.2015 № 2 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», согласно пункту 65 которого, применение статьи 333 ГК РФ об уменьшении судом неустойки возможно лишь в исключительных случаях, когда подлежащие уплате неустойка, финансовая санкция и штраф явно несоразмерны последствиям нарушенного обязательства. Уменьшение неустойки, финансовой санкции и штрафа допускается только по заявлению ответчика. В решении должны указываться мотивы, по которым суд полагает, что уменьшение их размера является допустимым.

Снижение размера неустойки и штрафа не должно вести к необоснованному освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

Вместе с тем, указание на исключительность случая и наличие соответствующего заявления ответчика прямо содержится в указанных судебных актах Верховного Суда Российской Федерации только при применении Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

В связи с этим возникает вопрос: возможно ли утверждать, что правоприменительной практикой выработаны условия применения вышеуказанного положения статьи 333 ГК РФ, к числу которых относятся заявление ответчика о снижении неустойки и соответственно мотивы, по которым она может быть снижена, а также установление исключительности обстоятельств в каждом конкретном деле в случае, если на спорные правоотношения не распространяется сфера действия Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

Примечательно, что практика арбитражных судов, в частности изложенная в пункте 1 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.12.2011 № 81, Постановлении Президиума ВАС РФ от 17.06.2014 № 1850/14 по делу № А40-140910/12-134-1087, Постановлении Президиума ВАС РФ от 22.10.2013 № 801/13 по делу № А40-118783/11-59-1052, Постановлении Президиума ВАС РФ от 13.01.2011 № 11680/10 по делу № А41-13284/09 сложилась таким образом, что исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 ГК РФ) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика.

Не ограничивая сумму устанавливаемых договором неустоек, ГК РФ вместе с тем уполномочивает суд устанавливать соразмерные основному долгу их пределы с учетом действительного размера ущерба, причиненного стороне в конкретном договоре. Как уже ранее упоминалось, это является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, — на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части первой статьи 333 ГК РФ речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить

баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 14.03.2001 № 80-О).

По всей видимости, отсутствие указаний высшей судебной инстанцией судов общей юрисдикции, а также конституционного суда на необходимость исключительности случая и наличия соответствующего заявления ответчика при рассмотрении подавляющего большинства категорий дел обусловлено указанными принципами осуществления правосудия, а их необходимость в ряде случаев обусловлена применением Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», поскольку гражданин как экономически слабая сторона в этих правоотношениях нуждается в особой защите своих прав.

Кроме того, согласно части первой статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее — ГПК РФ) суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Предоставление суду соответствующих полномочий по оценке доказательств вытекает из принципа самостоятельности судебной власти и является одним из проявлений дискреционных полномочий суда, необходимых для осуществления правосудия, что вместе с тем не предполагает возможность оценки судом доказательств произвольно и в противоречии с законом; гарантией процессуальных прав лиц, участвующих в деле, являются установленные ГПК РФ процедуры проверки судебных постановлений вышестоящими судами и основания для их отмены или изменения.

В случае регулирования возникших правоотношений Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» кроме указанных обязательных условий неустойка может быть снижена лишь в исключительных случаях и только при наличии заявления ответчика, при этом суд обязан указать мотивы, по которым уменьшение размера неустойки, финансовой санкции



и штрафа признается допустимым.

По общему правилу, содержащиеся в статьях 196 и 198 ГПК РФ предписания, обязывающие суд при принятии решения оценивать доказательства, определять, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены, а какие не установлены, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению (часть первая статьи 196), указывать в мотивировочной части своего решения доказательства, на которых основаны выводы суда об установленных им обстоятельствах, доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства, законы, которыми руководствовался суд (часть четвертая статьи 198), во взаимосвязи с другими предписаниями этого же Кодекса, в том числе закрепленными в его статьях 2 и 195, закрепляют одну из фундаментальных процессуальных гарантий реализации права на судебную защиту.

Другими словами, мотивы, по которым судом снижен размер неустойки, либо отказано в его снижении, в обязательном порядке должны быть обоснованы и отражены в принятом судебном акте.

В результате изучения данной проблематики возникает очередной вопрос о критериях установления несоразмерности последствиям нарушенного обязательства, которые до настоящего времени четко не установлены.

Согласно правовой позиции, выраженной Конституционным Судом Российской Федерации в Постановлении от 16 июня 1998 года по делу о толковании отдельных положений статей 125, 126 и 127 Конституции Российской Федерации, суды общей юрисдикции и арбитражные суды, руководствуясь статьей 120 (часть 2) в ее взаимосвязи со статьей 76 (части 3, 5 и 6) Конституции Российской Федерации, должны самостоятельно решать, какие нормы подлежат применению в рассматриваемом деле при наличии пробелов в правовом регулировании.

Решения Конституционного Суда Российской Федерации и содержащиеся в них правовые позиции, как, впрочем, и акты и правовые позиции Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, существенно отличаются от актов законодательства своей несомненной актуально-

стью, способствуют оперативному разрешению имеющихся пробелов в праве.

Регулятивное воздействие основывается на актах высших судебных инстанций, в том числе на решениях Конституционного Суда и содержащихся в них его правовых позициях, о чем свидетельствуют и многочисленные ссылки на эти позиции, используемые как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами всех инстанций в обоснование принимаемых ими решений (Лебедев В.М. Практика применения решений Конституционного Суда Российской Федерации судами общей юрисдикции при осуществлении правосудия // Проблемы исполнения федеральными органами государственной власти и органами государственной власти субъектов Российской Федерации решений Конституционного Суда Российской Федерации и конституционных (уставных) судов субъектов Российской Федерации).

Следует выразить озабоченность, что избранной теме, помимо законодателя, должное внимание не уделено и высшими судебными инстанциями, в том числе, в части подхода к оценке входящих в предмет доказывания обстоятельств.

К примеру, Конституционный Суд Российской Федерации в своем Определении от 24 января 2006 года № 9-О указал, что если определенная в соответствии со статьей 395 ГК РФ сумма процентов, уплачиваемых при неисполнении или просрочке исполнения денежного обязательства, явно несоразмерна последствиям просрочки, суд, учитывая компенсационную природу процентов, вправе уменьшить процентную ставку на основании статьи 333 ГК РФ. При этом суду следует учитывать изменения ставки рефинансирования Банка России в период просрочки, а также иные обстоятельства, влияющие на размер процентных ставок.

Аналогичная позиция изложена также в пункте 11 Обзора судебной практики по гражданским делам, связанным с разрешением споров об исполнении кредитных обязательств (утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 22.05.2013), постановлении Президиума ВАС РФ от 01.06.2010 № 1861/10 по делу № А31-238/2009, определении Верховного Суда Российской Федерации от 18.09.2001 № 93-впр01-9, пункте 7 Постанов-

ления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 13, Пленума ВАС РФ № 14 от 08.10.1998, постановлении Президиума ВАС РФ от 10.08.2004 № 2613/04 по делу № А56-16281/03.

Следовательно, в случае начисления процентов, уплачиваемых при неисполнении или просрочке исполнения денежного обязательства при применении статьи 333 ГК РФ определен нижний порог, до которого может быть снижен размер взыскиваемых сумм, при этом не в полной мере принимается во внимание то обстоятельство, что в данном случае речь идет о начислении процентов за пользование чужими денежными средствами.

Вместе с тем, при определении размера подлежащей взысканию неустойки, предположим установленной договором, не определен даже минимум.

Положения пунктов 1 и 2 статьи 2 ГК РФ, определяющие круг отношений, регулируемых гражданским законодательством, и рассматриваемые с ними во взаимосвязи положения статьи 6 данного Кодекса, предусматривающие обусловленные необходимостью восполнения пробелов в правовом регулировании гражданско-правовых отношений возможности применения аналогии закона, аналогии права и требований добросовестности, разумности и справедливости в определенных данной нормой случаях, направлены на защиту прав и законных интересов граждан, осуществление надлежащего правосудия.

Исходя из указанного принципа, было бы логичным предположить, что неустойка может быть снижена при определенных условиях не ниже уровня ставки рефинансирования Банка России в период просрочки.

Как отметил в своем Определении от 15 января 2015 года № 7-О Конституционный Суд Российской Федерации, часть первая статьи 333 ГК РФ, предусматривающая возможность установления судом баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и размером действительного ущерба, причиненного в результате совершенного им правонарушения, не предполагает, что суд в части снижения неустойки обладает абсолютной инициативой — исходя из принципа осуществления гражданских прав в своей воле и в своем интересе (пункт 2 статьи 1 ГК РФ)

неустойка может быть уменьшена судом при наличии соответствующего волеизъявления со стороны ответчика. В противном случае суд при осуществлении судопроизводства фактически выступал бы с позиции одной из сторон спора (ответчика), принимая за нее решение о реализации права и освобождая от обязанности доказывания несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Таким образом, даже при отсутствии необходимости заявлять ходатайство о снижении размера неустойки, ответчик должен выразить свою волю на применение соответствующей нормы путем обоснования явной несоразмерности последствиям просрочки.

При этом суд не ограничен в праве выяснить у лиц, участвующих в деле их позицию по данному вопросу.

Изложенное обстоятельство позволяет предположить, что неявка ответчика в судебное заседание исключает возможность снижения неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

Представляется, что критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

В Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 6, Пленума ВАС РФ № 8 от 1 июля 1996 года «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» указано, что при оценке несоразмерности судом могут приниматься во внимание, в том числе, обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг; сумма договора и т.п.).

Что же касается споров с применением положений Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 года № 17 (пункт 34) указывает, что размер подлежащей взысканию неустойки (пени) в случаях, указанных в статье 23, пункте 5 статьи 28, статьях 30 и 31 Закона о защите прав потребителей, а также в случаях, предусмотренных иными законами или договором, определя-

ется судом исходя из цены товара (выполнения работы, оказания услуги), существовавшей в том месте, в котором требование потребителя должно было быть удовлетворено продавцом (изготовителем, исполнителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) на день вынесения решения.

Не следует также забывать, что согласно части первой статьи 12 ГПК РФ, конкретизирующей статью 123 (часть 3) Конституции Российской Федерации, правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. В развитии указанных принципов часть первая статьи 56 ГПК РФ предусматривает, что каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Из этого следует, что ответчиком, по общему правилу, должны быть представлены суду доказательства тех обстоятельств, на которых он основывает свои возражения относительно размера заявленной к взысканию неустойки.

Это еще раз придает актуальность ранее сделанному выводу о том, что независимо от необходимости заявления ответчиком об уменьшении размера неустойки, решение этого вопроса во многом зависит от процессуальной активности лиц участвующих в деле.

Данное обстоятельство является тенденцией развития процессуального права в целом.

Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1)) подтверждает данное мнение. Согласно позиции разработчиков, в силу того, что процессуальное законодательство России основано на принципе состязательности судопроизводства, требуется повышение активности сторон в процессе судебного разбирательства. При этом необходимо учитывать субъектный состав спорящих лиц в судах общей юрисдикции и арбитражных судах. В связи с этим новый ГПК должен развивать состязательность судопроизводства

с учетом особенностей субъектного состава спорящих лиц в разных судах.

Возвращаясь к критериям для установления несоразмерности неустойки, хочется более подробно остановиться на случаях, когда размер неустойки превышает сумму основного долга.

Одно из основных начал гражданского законодательства — свобода договора (пункт 1 статьи 1, статья 421 ГК РФ), а одним из частных его проявлений, в свою очередь, является закрепленная параграфом 2 ГК РФ возможность для сторон договора предусмотреть на случай неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства неустойку.

Довольно часто судьям приходится давать оценку договорам, предусматривающим кабальную неустойку, вместе с тем, как упоминалось выше, ГК РФ не ограничивает сумму устанавливаемых договором неустоек.

Анализ позиций Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации и Высшего арбитражного суда Российской Федерации позволяет сделать однозначный вывод о том, что неустойка в рассматриваемых случаях может быть снижена судом до размера основного долга, разумеется при условии процессуальной активности заинтересованной стороны.

Нельзя в очередной раз не отметить, что уменьшение на основании статьи 333 ГК РФ размера неустойки за несвоевременную уплату лицом алиментов по решению суда, установленного пунктом 2 статьи 115 Семейного кодекса Российской Федерации, не допускается (Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за третий квартал 2012 года, утвержден Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.12.2012).

Положением части 1 статьи 333 ГК РФ не регулируются вопросы об уменьшении размера компенсации за моральный вред (Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 07.10.1999 № 137-О).

Подводя итоги, представляется целесообразным выделить следующие выводы, которые могут быть использованы в качестве рекомендаций при применении статьи 333 ГК РФ как для лиц, обращающихся в суд за защитой нарушенных прав и законных интересов, так и судей.

1. Статья 333 ГК РФ может применяться независимо от того, является неустойка законной или договорной.

2. Статья 333 РФ может быть применена лишь при условии, что неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

3. Если снижение неустойки будет являться способом защиты от злоупотребления правом, то применение статьи 333 ГК РФ приобретает особо значимый характер.

4. При разрешении споров с применением Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» следует также учитывать, что снижение неустойки и штрафа в порядке, предусмотренном статьей 333 ГК РФ возможно лишь в исключительных случаях и только по заявлению ответчика.

Более того, необходимо следовать принципу недопустимости необоснованного освобождения должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства и ответственности за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя.

5. В любом случае в решении должны указываться мотивы, по которым суд полагает, что уменьшение размера неустойки является допустимым.

Примечание: анализ многочисленной судебной практики, в том числе судов города Казани, показывает, что отсутствие надлежащей мотивировки в этой части, влечет изменение принятых судебных актов вышестоящими судебными инстанциями.

6. Решение вопроса о снижении размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ во многом зависит от процессуальной активности лиц участвующих в деле.

7. Неустойка может быть уменьшена судом только при наличии соответствующего волеизъявления со стороны ответчика, которое, за исключением случаев разрешения споров с применением Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей», может выражаться в любой доступной и понятной форме, в том числе, в ответах на вопросы суда.

Из этого следует, что неявка ответчика в судебное заседание ис-

ключает возможность снижения неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

8. Логично не снижать неустойку ниже уровня ставки рефинансирования Банка России в период просрочки.

9. В качестве критериев для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть, как чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств, так и другие.

При оценке несоразмерности судом могут приниматься во внимание, в том числе, обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства (цена товаров, работ, услуг; сумма договора и т.п.).

10. При условии установления судом несоразмерности неустойки и если она заявлена к взысканию в размере, превышающем размер основного долга, то представляется обоснованным снизить ее размер как минимум до размера основного долга.

# ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРАВ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ



**С.Ю. Смирнова,**

главный специалист Нурлатского районного суда Республики Татарстан

Согласно части 1 статьи 17 Конституции Российской Федерации (далее — Конституция РФ) в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией РФ.

Гарантии — это особого рода ручательство государства в том, что при нормальном течении процесса реализации права оно будет обеспечено, а при невозможности реализации ввиду совершения правонарушения — право будет защищено.

Согласно части 4 статьи 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации явля-

ются составной частью ее правовой системы.

В настоящее время Российская Федерация присоединилась к большинству международных договоров и пактов в области прав человека, является членом многих международных организаций, провозгласивших защиту прав человека в качестве главной цели развития общества и государства.

Преступность несовершеннолетних — это одна из глобальных проблем всего общества. Поэтому особое производство по делам несовершеннолетних находит свое отражение в общепризнанных принципах и нормах международного права, содержащимся в Минимальных стандартных правилах ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила»), приняты 29 ноября 1985 года Резолюцией 40/33 на 96 пленарном заседании Генеральной Ассамблеи Организации объединенных наций, далее — Пекинские правила 1985 года), Конвенции Организации объединенных наций (далее — ООН) о правах ребенка, принятой 44 сессией Генеральной Ассамблеи ООН 20 ноября 1989 года (далее — Конвенция о правах ребенка 1989 года), Правилах ООН, касающиеся защиты несовершеннолетних лишенных свободы (приняты 14 декабря 1990 года резолюцией 45/113 Генеральной Ассамблеи ООН), Руководящих принципах ООН для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядские руководящие принципы) и других международных актов.

Конвенция о правах ребенка 1989 года в сфере ювенальной юстиции устанавливает, что основной целью обращения с несовершеннолетними в ходе суда, признавшего его виновным в нарушении уголовного законодательства, является его исправление, реинтергация и социальная реабилитация. В отношении детей, оказавшихся в конфликте с законом, должна быть создана особая система правосудия, на всех этапах работы с несовершеннолетним — на стадии следствия, стадии судебного разбирательства, стадии исполнения наказания должны быть обеспечены права ребенка, приняты меры по его ресоциализации и возвращению к полноценной жизни в обществе, экономия уголовной репрессии, применение восстановительного подхода, сокращение случаев применения ареста и лишения свободы и замена этих мер иными, не связанными с изоляцией ребенка-правонарушителя от семьи и общества, привлечение потенциала семьи для исправления ребенка, государственная поддержка семьи в преодолении негативным последствий, связанных с совершением ребенком преступления.

Вступление Российской Федерации в Совет Европы и ее поэтапная интеграция в международное право обусловили необходимость соответствующего усовершенствования национального законодательства в сфере защиты прав и обеспечения гарантий несовершеннолетних.

С 1997 года в Российской Федерации действует уголовное и

уголовно-исполнительное законодательство, имеющее отдельные главы об особенностях уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних, особенностях отбывания несовершеннолетними наказаний.

В 1998 году принят Федеральный закон от 24 июля 1998 года № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации», где определены внесудебные процедуры, связанные с участием детей и (или) защитой их прав и законных интересов.

В 1999 году принят Федеральный закон от 24 июня 1999 года № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» (далее — ФЗ об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних), которым определена система органов профилактики, механизм их взаимодействий между собой и с судом.

С 2002 года действует Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее — УПК РФ), в котором производство по делам несовершеннолетних определяется как общими положениями, так и специальными нормами (глава 50 УПК РФ), которые предусматривают дополнительные гарантии обеспечения прав несовершеннолетних. Эти правила применяются по делам лиц, не достигших к моменту совершения преступления 18-летнего возраста.

В отношении лиц, совершивших общественно опасное деяние до достижения ими 14-летнего возраста, нормы УПК РФ не применяются. Правовая реакция государства на действия этих лиц осуществляется на основании ФЗ об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних.

Российское уголовно-процессуальное законодательство в соответствии с Пекинскими правилами 1985 года предусматривает целый ряд особенностей производства по уголовному делу в отношении несовершеннолетнего. Данные особенности направлены на обеспечение дополнительных гарантий несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому от незаконного или необоснованного обвинения, защиты его прав и интересов и учитывают возрастные особенности несовершеннолетнего.

С учетом интеллектуальной,

психической, моральной, физиологической незрелости несовершеннолетнего, уголовно-процессуальное законодательство установило особые нормативные положения, действующие только в отношении несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого): двойное представительство несовершеннолетнего (участие защитника и законного представителя), защиту несовершеннолетнего от негативного влияния старших по возрасту лиц, гуманное отношение к несовершеннолетнему при решении вопроса о применении мер процессуального принуждения и др.

Однако следует отметить, что ряд статей, регулирующих специфическое правовое положение несовершеннолетних на разных стадиях уголовного процесса и в рамках разных уголовно-процессуальных институтов, изложены в других статьях УПК РФ, что говорит о недочетах в правовом регулировании участия несовершеннолетних по уголовным делам в ходе практического применения норм права. Они касаются и процессуального статуса несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, и субъектов, осуществляющих производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, включая их полномочия, и процессуальной формы указанного вида деятельности, и др.

В определенной мере недостатки уголовно-процессуального закона в данной сфере компенсируются разъяснениями по этому вопросу Пленумом Верховного Суда Российской Федерации, создающими определенную преграду для «разнообразия в применении правовых предписаний». Так, например, пункт 8 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 года № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» (далее — Постановление Пленума ВС РФ от 01.02.2011 № 1) разъясняет, что право на защиту, а также право на дополнительные процессуальные гарантии для несовершеннолетних должны обеспечиваться на всех стадиях уголовного процесса в отношении не только подозреваемых, обвиняемых и подсудимых, но и в отношении осужденных несовершеннолетних. Однако в целом проблема устранения недостатков

уголовно-процессуального закона в указанной области остается неразрешенной.

Если, например, говорить о субъектах, осуществляющих производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, то здесь очевидна необходимость решения проблемы их специализации. Речь идет, прежде всего, о специализации на предварительном следствии и в суде.

Данная проблема по-разному решается на практике. Так, по указанию председателя Следственного комитета Российской Федерации Александра Бастрыкина введена специализация следователей по расследованию преступлений, совершенных в отношении несовершеннолетних. Например, такая специализация, как сообщает заместитель руководителя следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Тверской области А. Соболев, введена по Тверской области: «Для расследования преступлений введена специализация, в каждом межрайонном следственном отделе определены следователи, которые расследуют преступления несовершеннолетних. Такая практика помогает не допускать просчетов в проведении следствия».

В правовой регламентации круга государственных органов и должностных лиц, на которых возлагается обязанность по обеспечению прав и законных интересов несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства, хочется обратить внимание на вопрос расширения субъектного состава обеспечительной деятельности, предусмотренной в статьях 11 и 16 УПК РФ, за счет включения в него руководителя следственного органа и начальника подразделения дознания. Следует отметить, что указанные участники относительно недавно появились в уголовном судопроизводстве. Законодатель их рассматривает среди участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения (статьи 39, 40-1 УПК РФ). Поскольку они, не только возглавляют соответствующие подразделения (руководитель следственного органа — следственное подразделение; начальник подразделения дознания — специализированное подразделение, которое осуществляет предварительное расследование в форме дознания), но и сами могут осуществлять расследование по

уголовному делу (часть 2 статьи 39, часть 2 статьи 40-1 УПК РФ), то им приходится в обязательном порядке решать и вопросы обеспечения прав и законных интересов участников процесса, охваченных этим расследованием.

Изменение процессуальных норм в рассматриваемом аспекте будет способствовать росту эффективности уголовно-процессуальной деятельности руководителя следственного органа и начальника подразделения дознания в сфере обеспечения прав и законных интересов участников уголовного процесса, а значит, и росту степени защищенности всех лиц, вовлекаемых в уголовное судопроизводство, включая и несовершеннолетних лиц.

Что же касается суда, то в соответствии с Конвенцией о правах ребенка 1989 года Российская Федерация взяла на себя обязательство по созданию всеобъемлющей системы правосудия в отношении несовершеннолетних, оказавшихся в конфликте с законом, — ювенальной юстиции, частью которой, помимо норм уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права, является решение и судоустройственного вопроса об организации специализированного суда, рассматривающего дела о преступлениях несовершеннолетних.

Пекинские правила 1985 года в части отправления правосудия по уголовным делам в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых устанавливают следующие требования, подлежащие неукоснительному исполнению государствами — членами ООН:

система правосудия в отношении несовершеннолетних должна обеспечивать благополучие несовершеннолетнего;

обязательной является специализация лиц, осуществляющих производство по делу в отношении несовершеннолетних. С учетом различных категорий несовершеннолетних, вступающих в контакт с системой правосудия, все эти лица должны иметь минимальную подготовку в разных сферах, в том числе и в области социологии, психологии, наук о поведении;

производство в отношении несовершеннолетних должно осуществляться в кратчайшие сроки, без ненужных задержек;

законодательно, во избежание

применения уголовного наказания, должен быть закреплен широкий комплекс мер воздействия к несовершеннолетнему;

меры воздействия, применяемые в отношении несовершеннолетнего, должны отвечать «принципу соразмерности», как в отношении особенностей личности несовершеннолетнего, так и обстоятельств правонарушения;

следует избегать применения к несовершеннолетнему карательных санкций;

на всех стадиях судопроизводства должна быть предусмотрена возможность применения дискреционных полномочий;

конфиденциальность производства по делам о преступлениях несовершеннолетних служит защите его репутации и должна неуклонно соблюдаться;

несовершеннолетний имеет право на помощь адвоката;

несовершеннолетний имеет право на участие в деле родителей (опекунов) для оказания ему общей психологической и эмоциональной поддержки;

разрешение дела по возможности должно происходить вне судебных процедур (в специальных вспомогательных службах);

содержание несовершеннолетнего под стражей в качестве меры пресечения должно применяться лишь в качестве крайней меры в течение кратчайшего периода времени и в особых условиях (отдельно от взрослых);

судебное разбирательство должно отвечать интересам несовершеннолетнего и осуществляться в атмосфере понимания;

уголовное судопроизводство в отношении несовершеннолетних должно быть социально насыщенным и предусматривать социальное обследование условий жизни и воспитания несовершеннолетнего и участие в процессе представителей социальных служб.

Столь подробное изложение положений Пекинских правил 1985 года, которым должно отвечать правосудие по делам несовершеннолетних, приводится здесь с целью уяснения сущности международных требований к судопроизводству по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, и самостоятельного анализа на предмет соответствия этим требованиям норм российского законодательства.

Анализ приведенных положений

позволяет сделать вывод об утвердившемся в мировом сообществе особом отношении к несовершеннолетним в рамках уголовного судопроизводства и наличии повышенных требований к отправлению правосудия по делам несовершеннолетних. Эффективному соблюдению данных правил, созданных для защиты интересов детей, призвана способствовать отдельная (автономная) судебная система по делам несовершеннолетних, получившая в мире название ювенальной юстиции.

Вот уже в течение двадцати с лишним лет дискуссионным вопросом в нашей стране является опыт деятельности ювенальных судов за рубежом и возможность создания ювенальных судов в Российской Федерации.

Еще в Концепции судебной реформы в РСФСР, утвержденной постановлением Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 года № 1801-1, предлагалось на конституционном уровне решить вопросы, касающиеся организации судебной системы, децентрализовав ее за счет формирования специализированных судов (ювенальных, административных и других) в дополнение к уже созданным арбитражным судам.

Указом Президента Российской Федерации от 14 сентября 1995 года № 942 был утвержден Национальный план действий в интересах детей, где предусматривалось принятие нормативных актов по созданию системы ювенальной юстиции, специальных составов судов по делам семьи и несовершеннолетних, создание правовой базы по профилактике безнадзорности и правонарушений подростков.

В декабре 2000 года на рассмотрение в Государственную Думу Российской Федерации вносится проект № 38948-3 Федерального конституционного закона «О внесении дополнений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» (далее — проект ФКЗ), в котором предусматривается создание ювенальных судов в системе судов общей юрисдикции для осуществления правосудия в отношении несовершеннолетних.

15 февраля 2002 года при единогласном одобрении всех депутатов в первом чтении Государственная Дума Российской Федерации при-

нимает проект ФКЗ. Начиная с 2002 года дальше первого чтения проект ФКЗ в Государственной Думе Российской Федерации не продвигается, а 8 октября 2010 года проект ФКЗ отклонен депутатами.

Таким образом, на законодательном уровне в Российской Федерации ювенальные суды не были созданы.

В отсутствие судоустройственного законодательства о ювенальных судах в рамках действующего российского законодательства, а также в целях апробации общепризнанных принципов и норм международного права, суды общей юрисдикции пошли по пути введения специализации судей по рассмотрению дел с участием несовершеннолетних, созданию специализированных судебных составов по делам несовершеннолетних. Там, где имелись технические возможности, специализированные судебные составы по делам несовершеннолетних этих судов были размещены в обособленной части здания суда или в отдельных зданиях, именно они условно и получили название — ювенальный суд.

Внедрение ювенальных технологий в работу судов началось в соответствии с рекомендациями Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О Судебной практике по делам о преступлениях несовершеннолетних» от 14 февраля 2000 года № 7.

Сам термин «ювенальные технологии» впервые в судебной системе введен в правовой оборот в 2008 году Верховным Судом Российской Федерации и отражен в «Справке о внедрении ювенальных технологий в суды общей юрисдикции».

Как пишет судья Ростовского областного суда Е.Л. Воронова: «на сегодня достаточно ясно выработано понятие ювенальной технологии. Под ювенальными технологиями понимается особая организация правосудия в отношении несовершеннолетних, находящихся в конфликте с уголовным законом, основанная на всестороннем знании возрастных особенностей несовершеннолетних, применении специальных восстановительных программ (методов, способов), устраняющих дальнейшее возможное противоправное поведение несовершеннолетнего. В орбиту ювенальных технологий включаются профилактические программы органов и служб профилактики

безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, направленные на предупреждение рецидива и обеспечение безопасности общества».

Легального определения понятия ювенальные технологии нет.

Первоначальный опыт работы в этом направлении сложился в ряде регионов при проведении пилотных проектов Программы развития ООН «Поддержка осуществления правосудия по делам несовершеннолетних в Российской Федерации», «Развитие правосудия в отдельных регионах Российской Федерации» в период 1999-2005 годов.

На начало 2010 года было создано 10 специализированных судебных составов по делам несовершеннолетних судов общей юрисдикции, которые были образованы в следующих регионах Российской Федерации:

1) Ростовская область: Таганрогский городской суд (в 2004 г.), Шахтинский городской суд (2005 г.), Егорлыкский районный суд (2006 г.), Азовский городской суд (2010 г.); 2) Иркутская область: Ангарский городской суд (2006 г.); 3) Республика Хакасия: Абаканский городской суд (2006 г.); 4) Камчатский край: Петропавловск-Камчатский городской суд; 5) Липецкая область: Елецкий районный суд (2008 г.); 6) Брянская область (Володарский и Бежецкий районные суды г. Брянска, Дубровский районный суд).

Рабочей группой при Совете судей Российской Федерации по вопросам создания и развития ювенальной юстиции в системе правосудия Российской Федерации в начале 2010 года было проведено обобщение практики работы судов общей юрисдикции по внедрению ювенальных технологий.

Как отмечается в обобщении, по вопросу создания в судебной системе ювенальных судов мнения судей регионов Российской Федерации разделились: 1) часть судей высказалась за создание ювенальных судов; 2) часть выступила за введение в судах общей юрисдикции специализации судей по уголовным и гражданским делам с участием несовершеннолетних и за создание в крупных многоэтажных судах специализированных судебных составов по делам несовершеннолетних (которым следует передать на рассмотрение

не только уголовные дела о преступлениях несовершеннолетних, но и уголовные дела, по которым несовершеннолетние являются жертвами, а также гражданские дела, по которым одной из сторон является несовершеннолетний); 3) часть посчитала необходимым сохранение специализации судей только по делам о преступлениях несовершеннолетних и возможность создания в крупных судах общей юрисдикции специализированных судебных составов по делам о преступлениях и правонарушениях несовершеннолетних.

Судьи Чеченской Республики посчитали, что: «надо усилить прокурорский надзор, контроль начальников подразделений дознания, руководителей следственных органов за установлением органами предварительного расследования всех обстоятельств, подлежащих обязательному установлению в соответствии со статьей 421 УПК РФ, так как к установлению этих обстоятельств органы расследования относятся поверхностно и формально. По сути дела, создавая ювенальные суды с социальным, психологическим, педагогическим и другим уклоном, судебная система может отойти от основной задачи — отправления правосудия. В задачи органов предварительного расследования входит полное и объективное установление всех обстоятельств в отношении несовершеннолетнего, а судьи способны, в свою очередь, дать этим обстоятельствам оценку».

Более длительный опыт работы судов общей юрисдикции Ростовской области по внедрению ювенальных технологий показал, что реформирование судебной системы в направлении специализации правосудия с участием несовершеннолетних в соответствии с международными обязательствами Российской Федерации возможно без создания самостоятельно существующих вне или параллельно судам общей юрисдикции ювенальных судов.

Пункт 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 февраля 2011 года № 1 разъясняет, что уголовные дела в отношении несовершеннолетних в судах как первой, так и второй инстанций должны рассматриваться наиболее опытными судьями. Специализация судей предусматривает необходимость обеспечения их

профессиональной компетенции не только по вопросам права, но и педагогики, социологии, подростковой психологии, криминологии, виктимологии, применения ювенальных технологий, используемых в рамках процессуального законодательства. В этой связи рекомендуется судам так же внедрять современные методики индивидуальной профилактической работы с несовершеннолетними обвиняемыми и подсудимыми.

Чтобы выше обозначенные положения применялись на практике, представляется необходимым на законодательном уровне закрепить требования по специальным знаниям, возрасту, стажу работы в должности к судьям, прокурорам, следователям, дознавателям, адвокатам и другим специалистам, которые так или иначе вовлечены в уголовный процесс по обеспечению защиты прав и законных интересов несовершеннолетних.

Предлагается, что к судьям, прокурорам, следователям, дознавателям, адвокатам, осуществляющим производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, должны быть предъявлены дополнительные требования по возрасту (достигшие возраста не менее сорока лет) и стажу работы в должности (не менее пяти лет), а также помимо квалификационных требований по юридической профессии они должны обладать еще и специ-

альными знаниями в вопросах педагогики, социологии, подростковой психологии.

Необходимо также внедрять современные методики индивидуальной профилактической работы с несовершеннолетними со стороны всех органов государственной власти (в том числе следователей, прокуроров, судей и др.), направленные на предотвращения правонарушений несовершеннолетними, а также в совершении в отношении них иных запрещенных законом деяний.

15 апреля 2010 года на заседании круглого стола, прошедшего в Посольстве Франции в Москве, посвященного реформе пенитенциарной системы, судья Верховного Суда Российской Федерации В.В. Дорошков сообщил о том, что на государственном уровне принято решение, согласно которому в Российской Федерации больше не будут создаваться ювенальные суды, так как наша страна в настоящее время не готова к введению ювенальной юстиции. Он также пояснил, что программа, на основании которой ювенальные суды создавались, снята с правительственного контроля.

1 июня 2012 года Указом Президента Российской Федерации № 761 утверждена «Национальная стратегия действий в интересах детей на 2012-2017 годы», в соответствии с которой одним из приоритетных направлений работы

всех ветвей власти и органов местного самоуправления предусмотрено поэтапное формирование дружественного к ребенку правосудия как системы гражданского, административного и уголовного судопроизводства, которая гарантирует обеспечение прав ребенка в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права.

Распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 июля 2014 года № 1430-р утверждена «Концепция развития до 2017 года сети служб медиации в целях реализации восстановительного правосудия в отношении детей, в том числе совершивших общественно опасные деяния, но не достигших возраста, с которого наступает уголовная ответственность в Российской Федерации», где составляющими элементами дружественного к ребенку правосудия определяются формирующиеся службы пробации и медиации для несовершеннолетних, оказавшихся в конфликте с законом.

Таким образом, полагаем, что вновь принятые программы по формированию дружественного к ребенку правосудия, будут способствовать дальнейшей реализации системы эффективности обеспечения и защиты прав и законных интересов несовершеннолетних при производстве по уголовным делам.



## СПОРТИВНАЯ ЖИЗНЬ — 2015



## ЛЫЖНЫЙ СПОРТ

28 февраля в поселке Чебакса города Казани состоялось традиционное первенство по лыжным гонкам среди судов Республики Татарстан. Мероприятие, проводимое в четвертый раз, собрало рекордное количество участников — более 200 спортсменов-любителей представляли 40 команд, состоявших из судей и работников аппаратов Верховного Суда Республики Татарстан, Конституционного суда Республики Татарстан, Арбитражного суда Поволжского округа, Арбитражного суда Республики Татарстан, районных и городских судов, а также мировых судей республики. Своими командами были представлены Управление Судебного департамента в Республике Татарстан и Министерство юстиции Республики Татарстан.

Старт индивидуальных гонок проводился в четырех подгруппах: женщины-судьи (всего на дистанцию в 1 км. вышло 23 участницы);

женщины-работники аппарата (финишировало 60 участниц, дистанция — 1 км.);

мужчины-судьи (финишировало 43 участника, дистанция — 2 км.);

мужчины-работники аппарата (финишировало 60 участников, дистанция — 2 км.).

После завершения массстартов состоялась эстафета 3x1 км. В команду



входили 1 женщина (работник аппарата или судья) и 2 мужчин (один работник аппарата и один судья). На старт вышло 18 команд.

Представляем победителей.

Женщины-судьи: 1 место — Елена Гайнутдинова, объединенная команда Набережночелнинского и Тукаевского судов (результат 00:03:53); 2 место — Светлана Щучкина, команда Нижнекамского суда (00:04:08); 3 место — Наталья Молчанова, объединенная команда Набережночелнинского и Тукаевского судов (00:05:44).

Женщины-работники аппаратов судов: 1 место — Людмила Калеева, команда Вахитовского районного суда города Казани (00:03:52); 2 место — Татьяна Свиридова, команда Министерства юстиции Республики Татарстан (00:04:10); 3 место — Неля Насыбуллина, команда Ново-Савиновского районного суда города Казани (00:04:22).

Мужчины-судьи: 1 место — Марс Самитов, команда Верховного Суда Республики Татарстан (00:06:38); 2 место — Радик Зиннатов, объединенная команда Набережночелнинского и Тукаевского судов (00:06:45); 3 место — Салават Кашапов, объединенная команда Бавлинского и Лениногорского судов (00:07:10).

Мужчины-работники аппаратов судов: 1 место — Аяз Гиздатуллин, команда Актанышского районного суда (00:06:34); 2 место — Василий

Щучкин, команда Нижнекамского городского суда (00:06:48); 3 место — Антон Воробьев, команда Министерства юстиции Республики Татарстан (00:07:21).

Эстафета 3x1 километр: 1 место — объединенная команда Набережночелнинского и Тукаевского судов (00:11:02); 2 место — команда Министерства юстиции Республики Татарстан (00:11:04); 3 место — команда Нижнекамского городского суда (00:11:23).

Общеконандный зачет: 1 место — объединенная команда Набережночелнинского и Тукаевского судов; 2 место — команда Нижнекамского городского суда; 3 место — команда Вахитовского районного суда города Казани.

Победителями среди ветеранов стали председатель Мензелинского районного суда Республики Татарстан Рашид Кашапов и мировой судья судебного участка № 5 по Ново-Савиновскому судебному району города Казани Гульсина Сафина.

Самыми активными признаны болельщики Приволжского районного суда города Казани и Альметьевского городского суда.

## НАСТОЛЬНЫЙ ТЕННИС

25 апреля в Спортивном комплексе «Биектау», расположенном в селе Высокая Гора, прошел первый республиканский турнир по

настольному теннису среди судов, правоохранительных органов и органов юстиции Республики Татарстан. Организаторами соревнований выступили Верховный Суд Республики Татарстан, Управление Судебного департамента в Республике Татарстан и Совет судей Республики Татарстан.

В торжественном открытии турнира приняли участие председатель Верховного Суда Республики Татарстан Ильгиз Гилязов и начальник Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Зявдат Салихов. Почетным гостем турнира стал ректор Российского государственного университета правосудия Валентин Ершов.

Соревнования проводились в двух видах: командные (2 мужчин и 1 женщина) и смешанные парные (микст).

В борьбу за звание лучшего включились 14 команд, поделенные на 4 подгруппы. 2 сильнейшие команды из каждой выходили в финальный этап. Финальная часть проходила по «швейцарской системе» и состояла из 5 туров.

Турнир проходил в упорной и интересной борьбе, участники показали настоящий спортивный характер, а также ловкость и мастерство владения ракеткой.

В командном зачете первого места удостоилось Управление Федеральной налоговой службы по





Республики Татарстан, на втором расположилась команда Министерства внутренних дел по Республике Татарстан, на третьем — сборная команда районных (городских) судов Республики Татарстан. В состав сборной команды вошли судья Ниж-некамского городского суда Рустам Гимранов, ведущий специалист Набережночелнинского городского суда Руслан Галимов и секретарь Нижнекамского городского суда Джамиля Амирова.

В смешанном зачете победила пара, также представлявшая Управление Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан (Азат Газизов-Кристина Исаева), на втором месте — пара Верховного Суда Республики Татарстан (Роман Гафаров-Резеда Низамова), на третьем — Министерства внутренних дел по Республике Татарстан (Сергей Судаков-Гульнара Зурбашева).

Лучшими игроками турнира признаны Сергей Судаков и Резеда Низамова. Лучшими в номинации «Команда поддержки» стали болельщики Верховного Суда Республики Татарстан

#### МИНИ-ФУТБОЛ

24-25 сентября в Оренбурге проходил IX чемпионат по мини-футболу среди судей Приволжского федерального округа.

В полуфинальных играх чемпионата за победу боролись команды Республик Татарстан, Башкортостан, Удмуртии и Ульяновской области. В итоге турнирная таблица призовых мест распределилась



следующим образом: 1 место — Республика Татарстан; 2 место — Республика Башкортостан; 3 место — Республика Удмуртия.

24 октября в Казани состоялся III турнир по мини-футболу среди судов Республики Татарстан. Игры, участие в которых приняли 10 команд, проходили на аренах КСК «Олимп» и СК «Ак Буре».

Перед началом соревнований участники и гости приветствовали заместитель Председателя Верховного Суда Республики Татарстан Марат Хайруллин, заместитель председателя Комитета физической культуры и спорта Казани Рамиль Хафизов и председатель Федерации мини-футбола Казани Сергей Рожков.

По итогам турнира 1 место заняла команда «Ново-Вахитовец», в которую вошли представители Вахитовского, Ново-Савиновского, Приволжского и Лаишевского судов. 2 место у команды «Легион» (Арбитражный суд Поволжского округа, Арбитражный суд Республики Татарстан, Зеленодольский городской суд). 3 место поделили команды «Верховный суд» и «Сборная судов Казани» (Авиастроительный, Московский, Советский районные суды).

## ШАХМАТЫ

Очередное — пятое по счету — первенство состоялось 28 ноября в Казани на базе спортивной детско-юношеской шахматной школы олимпийского резерва имени Р.Г. Нежметдинова под эгидой Федерации шахмат Республики Татарстан.

Сильнейших шахматистов выявляли в личном зачете 24 работника судебной системы: представители Верховного Суда, Конституционного суда, Арбитражного суда Республики Татарстан, Арбитражного суда Поволжского округа, Управления Судебного департамента, районных (городских) судов Республики Татарстан.

В торжественной обстановке участников первенства приветствовали Президент Федерации шахмат Республики Татарстан Геннадий Захаров, председатель Конституционного суда Республики Татарстан Фархат Хуснутдинов, заместитель председателя Верховного Суда Республики Татарстан Роман Гафаров, заместитель председателя Совета судей Республики Татарстан, председатель республиканского отделения Российского объединения



судей Константин Галишников и заместитель начальника Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Ильгиз Зарипов.

Соревнования проводились по швейцарской системе в 9 туров с применением компьютерной жеребьевки. Время партии каждого участника — 10 минут.

Победителем турнира пятый год подряд стал заместитель начальника Управления Судебного департамента в Республике Татарстан Юрий Мягков. Второго и третьего места удостоились, соответственно, Ильгиз Багаутдинов, судья Верховного Суда Республики Татарстан, и Ильдар Садыков, советник судьи Конституционного суда Республики Татарстан. Среди женщин победу праздновала Мария Огонева, помощник судьи Верховного Суда Республики Татарстан, серебро и бронза у представителей Конституционного суда республики Риммы Халитовой и Жемили Халыпиной.

## ХОККЕЙ

5 декабря в ледовом Дворце «Биек Тау» Высокогорского муниципального района состоялся товарищеский матч между командами Верховного Суда Республики Татарстан и Нижегородского областного суда. Матч закончился ничьей — 5:5.

6 декабря в ледовом дворце «Татнефть Арена» прошел ежегодный турнир по хоккею с шайбой, посвященный Дню юриста.

В мероприятии приняли участие команды, представляющие Верховный Суд Республики Татарстан, Нижегородский областной суд, Прокуратуру Республики Татарстан, Управление Федеральной службы

Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Республике Татарстан и общественную правозащитную организацию «Чайка».

На открытии присутствовал Председатель Верховного Суда Республики Татарстан Ильгиз Гилязов.

Победителем турнира стала команда Управления Федеральной службы Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков по Республике Татарстан. Команда Верховного Суда республики заняла третье место, обыграв команду Нижегородского областного суда со счетом 3:2.

## СПАРТАКИАДА ГОСУДАРСТВЕННЫХ СЛУЖАЩИХ РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН 2015 ГОДА

Команды учредителей журнала приняли самое активное (и подчас небезуспешное) участие в очередной Спартакиаде государственных служащих Республики Татарстан. Эти необычные соревнования проходят пятый год подряд и включают в себя 9 видов спорта: лыжные гонки, шахматы, волейбол, легкая атлетика (эстафета), плавание, мини-футбол, настольный теннис, бадминтон и баскетбол. Всего на второй год представительства в общем зачете спартакиады Верховный Суд Республики Татарстан и Управление Судебного департамента в Республике Татарстан сумели попасть в десятку сильнейших (из 30 участвовавших). У Верховного Суда — восьмое общекомандное место, у Управления — десятое.